**Protokół nr 3**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**w dniu 21 stycznia 2016 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Prof. dr hab. Paweł Stępień – Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodniczący UZZJK
* Dr hab. Jakub Urbanik – Wydział Prawa i Administracji
* Dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Wydział Historyczny
* Dr Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia
* Dr Sławomir Maskiewicz – Szkoła Języków Obcych
* Dr Tomasz Sobierajski – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
* Mgr Marcin Darecki – przedstawiciel doktorantów
* Adam Harchi – przedstawiciel studentów
* Roger Pietrzak – przedstawiciel studentów

Goście:

* Mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Mgr Michał Goszczyński – Przewodniczący ZSD UW
* Mgr Marek Bożykowski – przedstawiciel PEJK

Nieobecni:

* Prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia
* Prof. dr hab. Jacek Jakubowski – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
* Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – Wydział Polonistyki
* Dr hab. Izabella Łęcka – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr hab. Ewa Marciniak – Wydział Dziennikarstwa i Nauk Politycznych
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”

Program posiedzenia:

1) Propozycje działań na rzecz jakości kształcenia na podstawie raportu Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia z *Ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia 2015*.

2) Bieżące działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW.

3) Wolne wnioski.

Przewodniczący otworzył spotkanie, a następnie wręczył powołania JM Rektora UW dla nowych członków Uczelnianego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Następnie poprosił przewodniczących podzespołów o zwięzłe przedstawienie propozycji rekomendacji na podstawie raportu Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia z piątej *Ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia 2015.*

Jako pierwszy głos zabrał dr Sławomir Maskiewicz, który reprezentował zespół w składzie: prof. dr hab. J. Jakubowski, dr hab. E. Marciniak, dr G. Czetwertyńska, dr S. Maskiewicz. Zespół poproszony został o namysł nad takimi zagadnieniami, jak organizacja dydaktyki, infrastruktura UW oraz Regulamin studiów i prawa studenta.

W ramach obszaru tematycznego *Organizacja dydaktyki* zaproponowano następujące cele i propozycje działań na poziomie centralnym i jednostkowym:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cel | Poziom jednostek | Poziom centralny |
| Usprawnienie procesu zapisu na zajęcia, w szczególności w naukach społeczno-ekonomicznych oraz na studiach wieczorowych. | Wyraźnie sformułowane i sankcjonowane zobowiązanie studentów do podpięć przedmiotów w systemie USOS. | Podniesienie sprawności technicznej działania USOSa. |
| Usprawnienie relacji studentów z wykładowcami oraz przepływu informacji poprzez USOS. | Częstsza aktualizacja informacji o terminach dyżurów wykładowców, głównie na wydziałach humanistycznych | Egzekwowanie obowiązku posiadania aktywnych kont UW przez studentów i nauczycieli akademickich. |
| Lepsze dostosowanie pracy sekretariatów dydaktycznych do potrzeb studentów. | Lepsze dostosowanie godzin funkcjonowania sekretariatu dydaktycznego do potrzeb studentów, w szczególności w naukach społeczno-ekonomicznych oraz na studiach wieczorowych.  Optymalizacja wykorzystania USOSa jako narzędzia komunikacji z administracją, głównie na studiach wieczorowych. |  |
| Ujednolicenie godzinowej organizacji zajęć we wszystkich jednostkach. | Ujednolicenie godzinowej organizacji zajęć we wszystkich jednostkach. | Ujednolicenie godzinowej organizacji zajęć we wszystkich jednostkach. |

*Infrastruktura UW*:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cel | Poziom jednostek | Poziom centralny |
| Poprawa infrastruktury w zakresie warunków lokalowych i wyposażenia sal dydaktycznych, głównie w budynkach nauk humanistycznych i społecznych. | Poprawa wyposażenia sal dydaktycznych; dostosowanie sal do pracy w grupach.  Zorganizowanie wydzielonego miejsca do samodzielnej nauki w jednostkach, zapewnienie miejsca na spotkania i rozmowy studentów.  Stworzenie możliwości drukowania prac przez studentów.  Poprawa dostępu do komputerów i internetu oraz EDUROAM, głównie w naukach humanistycznych. |  |
| Dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych. | Przegląd infrastruktury pod kątem dostosowania jej do potrzeb osób niepełnosprawnych. | Przegląd infrastruktury pod kątem dostosowania jej do potrzeb osób niepełnosprawnych. |
| Poprawa infrastruktury w zakresie toalet. | Poprawa wyposażenia toalet w jednostkach, w tym zapewnienie środków sanitarnych (mydło, ręczniki, papier odpowiedniej jakości). |  |

*Regulamin studiowania*:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cel | Poziom jednostek | Poziom centralny |
| Poprawa przestrzegania *Regulaminu studiów* przez administracje jednostek. | Organizowany w każdym roku przegląd regulaminu z udziałem wszystkich zainteresowanych – administracji, wykładowców i studentów; analiza przypadków naruszenia regulaminu. |  |
| Podawanie do wiadomości i przestrzeganie zasad zaliczania przedmiotu przez wykładowców. | Umieszczenie kryteriów i form zaliczenia w sylabusie; zapoznanie studentów z sylabusem. |  |
| Wyeliminowanie naruszania prywatności i godności osobistej oraz zjawisk dyskryminacji (np. z powodu przekonań politycznych studentów, zwłaszcza w przypadku powtarzających się zgłoszeń). | Promowanie dobrych obyczajów i zasad współżycia społecznego. | Promowanie dobrych obyczajów i zasad współżycia społecznego. |

Głos zabrał dr J. Jasiński. Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia odniósł się do ostatniego bloku tematycznego związanego z regulaminem studiów. Zwrócił uwagę, że największym problemem nie jest masowość zjawiska łamania praw, lecz bezradność poszkodowanych, którzy nie wiedzą, jak poradzić sobie z tym, że są dyskryminowani. Być może zatem należałoby stworzyć na poziomie centralnym krótki spis kolejnych kroków (instrukcję), która byłaby pomocna w szukaniu pomocy w przypadkach dyskryminacji.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja z udziałem dr A. Janiak-Jasińskiej, która przyznała że pomysł jest słuszny, ale nie powinien być narzucany odgórnie, centralnie. Przede wszystkim to Samorząd studencki powinien być rzecznikiem spraw studenckich i promować tego typu instrukcje wraz z innymi organami UW, takimi jak np. ombudsman. Prof. P. Stępień z kolei zaproponował, aby instrukcja zapisana została w postaci kodeksu dobrych praktyk, który może stanowić podstawę do interwencji przełożonych wobec osób łamiących prawo. Następnie dr M. Jasiński stwierdził, że sama instrukcja nie powinna być przygotowana przez UZZJK, ale powinno zostać wyraźnie określone w rekomendacji, kto ma ją opracować. Ponadto samo opublikowanie instrukcji podniesie świadomość prawną studentów, której niski poziom jest jednym z głównych problemów. Dr Agnieszka Janiak-Jasińska zasugerowała, aby obecne rekomendacje zostały bardzo konkretnie sformułowane, tak by mogły stanowić materiał do rozmów z kandydatami na stanowisko Rektora UW. Następnie przedstawiciele PEJK zwrócili także uwagę na wciąż powracający problem terminu ogłaszania planu zajęć przez jednostki oraz zajęć wf i lektoratów. Plany w jednostkach ogłaszane są zbyt późno, co znacznie utrudnia zharmonizowanie zapisów na zajęcia z zapisami na zajęcia wf i lektoraty. Następnie głos zabrała dr A. Janiak-Jasińska, która zwróciła uwagę, że w wypadku niektórych jednostek problem braków w wydziałowej infrastrukturze powinien być ujmowany jako zadanie dla władz centralnych. Jednostki te nie są bowiem w stanie poradzić sobie samodzielnie z wieloma niedostatkami infrastrukturalnymi. To także powinno stać się jednym z elementów dyskusji w czasie wyborów władz rektorskich. Mgr Marcin Darecki dodał komentarz do postulatu ujednolicenia godzinowej organizacji zajęć we wszystkich jednostkach. Zaznaczył, że przykład Wydziału Zarządzania pokazał, że rozwiązanie takie może powodować więcej problemów niż korzyści.

Prof. P. Stępień poprosił o przedstawienie propozycji rekomendacji dr. T. Sobierajskiego, przewodniczącego podzespołu w składzie dr hab. I. Łęcka, dr T. Sobierajski, mgr M. Goszczyński, A. Harchi.

*Studenci w kontekście rynku pracy*:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cel | Poziom jednostek | Poziom centralny |
| Zwiększenie liczby studentów realizujących praktyki studenckie/staże zawodowe podczas studiów. | Programem praktyk studenckich powinni zos-tać objęci wszyscy studenci, niezależnie od profilu i charakteru studiów.  Realizacja praktyk studenckich powinna być dostosowana do charakteru wydziału, a formy realizowania praktyk studenckich powinny być elastyczne i dostosowane do rynku pracy. | Programem praktyk studenckich powinni zostać objęci wszyscy studencki, niezależnie od profilu i charakteru studiów. |
| Zwiększenie efektywności praktyk studenckich realizowanych podczas studiów. | Jednostki dydaktyczne powinny zostać zobowiązane do monitorowania praktyk studenckich i ewaluacji programu praktyk studenckich w cyklu dwuletnim lub co najmniej w cyklu czteroletnim, związanym ze zmianą władz w jednostkach. Wyniki ewaluacji powinny być przekazane władzom jednostki i samorządowi studenckiemu.  Po zapoznaniu się z wynikami należałoby – jeśli to konieczne – wprowadzać program zmian. | Władze Uniwersytetu powinny zobowiązać władze jednostek do raportowania ewaluacji praktyk studenckich w ramach ustalonego formularza. Dzięki temu można byłoby zaobserwować zmiany w realizacji praktyk, a także przedstawiać i implementować dobre praktyki w ramach praktyk studenckich, z których mogłyby korzystać inne jednostki. |
| Zwiększenie efektywności nauki języków obcych na studiach. | Ewaluacja programów nauczania języków obcych w jednostkach. | Wsparcie ewaluacji programów nauczania języków obcych w jednostkach. |
| Zwiększenie świado-mości znaczenia konkretnego wyksz-tałcenia na rynku pracy wśród studentów danego kierunku. | Zwiększenie roli edukacyjnej na temat wiedzy i umiejętności zdobytej zarówno podczas całego kursu, jak i konkretnych zajęć oraz ich (ewentualnego) wykorzystania na rynku pracy. |  |
| Zwiększenie wiedzy i świadomości studentów na temat roli certyfi-katów uzyskiwanych w czasie studiów w ramach danego kierunku kształ-cenia na rynku pracy. | Weryfikacja i ewaluacja certyfikatów zawodowych, które student może uzyskać podczas studiów na danym kierunku pod kątem wymogów rynku pracy. Informowanie studentów na temat roli certyfikatu zawodowego na rynku pracy. | Prowadzenie centralnego rejestru certyfikatów zawodowych, możliwych do uzyskania studiach realizowanych na UW, oraz bazy wskazującej przydatność danego certyfikatu na rynku pracy w Polsce i w Europie. |
| Zwiększenie kompetencji studentów w ramach komunikacji interpersonalnej. | Wprowadzenie do programu studiów oddzielnych lub zintegrowanych zajęć zwiększających wśród studentów umiejętności interpersonalne. Ewaluacja sylabusów zajęć i samych zajęć pod kątem kompetencji miękkich. | Zobowiązanie jednostek dydaktycznych do wprowadzenia zajęć z zakresy komunikacji interpersonalnej jako zajęć oddzielnych lub realizacji zagadnień z zakresu komunikacji jako elementów zajęć w programach studiów. |
| Podniesienie wiedzy studentów na temat mechanizmów funkcjonowania rynku pracy i praktyczne przygotowanie ich do działań w ramach przedsiębiorczości. | Realizacja zajęć/szkoleń na temat rynku pracy, ze szczególnym zwróceniem uwagi na część praktyczną, na przykład zakładania działalności gospodarczej i jej prowadzenia. | Wprowadzenie obowiązkowych zajęć/szkoleń dla wszystkich studentów na temat rynku pracy, ze szczególnym zwróceniem uwagi na część praktyczną, na przykład otwierania działalności gospodarczej i jej prowadzenia. |

Mgr Agata Wroczyńska, odnosząc się do propozycji realizacji zajęć nt. rynku pracy, przypomniała, że UW planuje wziąć udział w projekcie *Nowoczesne zarządzanie biznesem.* W ramach tej inicjatywy na Uniwersytecie Warszawskim będą miały miejsce bezpłatne zamawiane wykłady, prowadzone przez specjalistów np. z sektora finansowego. Pierwotnie projekt ten miał objąć głownie doktorantów, ale warto rozszerzyć go na studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia. Prof. P. Stepień z kolei odniósł się do propozycji dotyczących wdrażania studentów w zagadnienia rynku pracy poprzez praktyki. Według obecnego stanu prawnego od 2011 r. praktyki – w wypadku studiów o profilu ogólnoakademickim – nie są już obowiązkowe. Jednocześnie mgr A. Wroczyńska dodała, że należy wziąć pod uwagę propozycję ewaluacji praktyk tam, gdzie one są realizowane. Ewaluacja ta powinna mieć miejsce we współpracy z Biurem Karier. Dr M. Jasiński, odnosząc się do kwestii praktyk i ogólnego doświadczenia zawodowego zdobywanego w trakcie studiów, poinformował, że kluczową sprawą jest rozróżnienie strategii studentów różnych obszarów kształcenia. Np. studenci nauk ścisłych nie podejmują zazwyczaj pracy w trakcie studiowania. Nie jest to im potrzebne, aby po studiach dostać satysfakcjonującą pracę. Z kolei studenci kierunków humanistycznych i społecznych podejmują prace w trakcie studiów, żeby zdobyć cenne doświadczenie i być lepszymi pracownikami. Zatem należy to uwzględnić przy formułowaniu rekomendacji. Kierownik PEJK zauważył także, że należy zachęcać studentów, by odbywali praktyki w miejscach związanych z ich przyszłym zawodem. Podsumowując, prof. P. Stępień stwierdził, iż UW nadal niechętnie buduje swoje relacje z rynkiem pracy. Tymczasem doświadczenia np. Wydziału „Artes Liberales” pokazują, że dialog z rynkiem pracy przynosi wiele korzyści obydwu stronom, ukazując m.in., jaką wartością dla pracodawców jest wykształcenie uniwersyteckie i sam uniwersytet.

Mgr Marcin Darecki z kolei stwierdził, że idea przedmiotu mającego tłumaczyć podstawy rynku pracy jest bardzo trafna. W odniesieniu zaś do praktyk, które – jak już zostało powiedziane – nie są obowiązkowe w wypadku studiów o profilu ogólnuniwersyteckim, można by było rozważyć organizowanie praktyk przez Biuro Karier w ramach zajęć ogólnouniwersyteckich. Prof. P. Stępień stwierdził, że wszystkie te propozycje wymagają stworzenia strategii prowadzenia dialogu z rynkiem pracy.

Następnie Dr A. Janiak-Jasińska stwierdziła, że argument, iż studenci nie znają rynku pracy, nie jest trafny, ponieważ nie mają oni okazji zetknąć się z nim bliżej. Może zamiast praktyk należałoby rozważyć różne działania rozwijające odpowiednie kompetencje, jak np. włączanie studentów w granty, organizowanie wyjazdów czy konferencji itp. W podsumowaniu krótkiej dyskusji mgr Agata Wroczyńska zauważyła, że w obecnej sytuacji już niedługo staniemy przed problemem, jak przekładać efekty uczenia się nabyte w drodze edukacji nieformalnej, czyli np. poprzez pracę, na efekty kształcenia, gdyż na tym polega procedura potwierdzania efektów uczenia się. Zatem dialog z pracodawcami jest nieodzowny i tak, jak to wcześniej stwierdził prof. P. Stępień, wymaga opracowania strategii ogólnouczelnianej.

Następnie głos zabrała dr A. Janiak-Jasińska, która reprezentowała zespół w składzie: prof. dr hab. A. Kowalczyk, dr hab. J. Urbanik, dr A. Janiak-Jasińska, mgr M. Darecki i Roger Pietrzak.

*Zadowolenie ze studiów*:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cel | Poziom jednostek | Poziom centralny |
| Zmniejszenie liczby studentów niezadowolonych ze studiów ze względu na zawartość i konstrukcję programu studiów. | Wprowadzenie ankiet ewaluujących program studiów oraz ewentualnie ankiet podsumowujących doświadczenie I roku studiów i wdrażanie rekomendacji wynikających z analizy ich wyników.  Weryfikacja programów studiów we współpracy z samorządem studentów i doktorantów pod względem spójności i przejrzystości, a zwłaszcza przeredagowanie efektów kształcenia tak, by były czytelne i realne do osiągnięcia.  Opracowanie benchmarków i wdrożenie wniosków z nich wynikających. | Pomoc merytoryczna i techniczna w przygotowaniu ankiet. |
| Zmniejszenie liczby studentów niezadowolonych ze studiów ze względu na niski poziom zajęć. | Zwiększenie znaczenia hospitacji jako narzędzia doskonalącego umiejętności dydaktyczne w wydziałowych systemach zapewnienia jakości kształcenia.  Zwiększenie znaczenia ankiet studenckich i hospitacji w ocenie pracowników.  Udoskonalenie ankiet studenckich poprzez opracowanie własnego zestawu pytań, uzupełniającego podstawową (ogólnouniwersytecką) wersję ankiety. | Wprowadzenie obligatoryjnych hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów i młodych pracowników naukowych (do trzech lat od pierwszego zatrudnienia na UW).  Wprowadzenie hospitacji na wniosek samorządu studenckiego lub doktoranckiego (najlepiej niezapowiedzianych). |
| Zmniejszenie liczby studentów niezadowolonych ze studiów ze względu na zły stosunek administracji do studentów. | Przeprowadzenie ankiet ewaluujących działanie sekretariatów i dziekanatów wśród studentów, doktorantów i pracowników naukowych. | Wprowadzenie okresowych ocen pracowników administracji z obligatoryjną opinią samorządu studenckiego i doktoranckiego. |
| **Uwaga!**  Powtarzające się sygnały o źle skonstruowanych programach studiów, słabej ofercie dydaktycznej i niskiej jakości zajęć na niektórych kierunkach studiów skłoniła nas do stwierdzenia, że także w obszarze dydaktyki (a nie tylko finansów) przydałaby się na naszej uczelni instytucja audytu wewnętrznego. Ów audyt przede wszystkim powinien być eksperckim wsparciem pomagającym zdefiniować i rozwiązać problem, choć oczywiście może być także narzędziem wewnętrznej kontroli. Mógłby także pełnić funkcję „próbnej matury”, czyli testu sprawdzającego przed audytem zewnętrznym, np. akredytacją PKA czy jakąkolwiek inną. Takiego audytu na prośbę jednostki lub na polecenie prorektora mógłby podejmować się UZZJK jako zespół na bieżąco zajmujący się jakością kształcenia wraz z grupą współpracujących ekspertów wewnętrznych. Wymaga to z pewnością formalnego poszerzenia zakresu działania i kompetencji naszego zespołu. Wzmocniłoby to pozycję UZZJK, przyczyniłoby się do wzmocnienia rekomendacji formułowanych przez nasz zespół oraz odciążyło choć częściowo dwuosobowe (!) Biuro ds. Jakości Kształcenia, które – jak dotąd – jako jedyne wspomaga każdy akredytowany kierunek i wydział. | | |

*Doświadczenie studiowania na UW*:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cel | Poziom jednostek | Poziom centralny |
| Zmniejszenie liczby rezygnacji ze studiów spowodowanych niespełnieniem oczekiwań poprzez urealnienie oczekiwań kandydatów na studia. | Zmiana w staraniach o kandydatów na studia: więcej rzeczowej informacji, mniej reklamy.  Zwiększenie współpracy ze szkołami średnimi, która przybliżałaby uczniom specyfikę danego kierunku, a jednostce zapewniałyby dotarcie do pożądanego kandydata (np. zajęcia, wspólne projekty, wyjazdy, zajęcia otwarte, ale i dni otwarte adresowane do konkretnej szkoły).  Wspólne działania informacyjne doradcy LPR z komisją rekrutacyjną jako zespołem doradców edukacyjno-zawodowych. | Zmiana charakteru dni otwartych na UW prowadząca do zwiększenia roli informacyjnej tych imprez.  Poszerzenie zakresu zadań komisji rekrutacyjnych w jednostkach o działalność doradczą prowadzoną w ciągu roku akademickiego [komisja rekrutacyjna = zespół doradców edukacyjno-zawodowych]. |
| Zmniejszenie liczby rezygnacji ze studiów spowodowanych zbyt wysokim stopniem trudności zajęć poprzez zmniejszenie różnic w poziomie umiejętności i wiedzy osób przyjmowanych na studia. | Weryfikacja zasad rekrutacji, w tym szczególnie na studiach niestacjonarnych.  Uruchamianie fakultatywnych zajęć dokształcających (wyrównujących).  Szersze zastosowanie uznawania efektów kształcenia osiągniętych poza edukacją formalną. |  |
| Zmniejszenie liczby rezygnacji ze studiów spowodowanych złych stosunkiem wykładowców do studentów oraz brakiem umiejętności dydaktycznych wśród prowadzących zajęcia. | Zwiększenie znaczenia oceny pracy dydaktycznej w ocenie okresowej pracownika.  Większe uzależnienie obsady zajęć od umiejętności dydaktycznych pracowników. | Wprowadzenie nagród rektorskich za działalność dydaktyczną w wymiarze identycznym z nagrodami za osiągnięcia naukowe.  Stworzenie systemu nagród, zachęt, znacznie powszechniejszych niż obecna ekskluzywna nagroda za osiągnięcia dydaktyczne. |
| Zmniejszenie liczby rezygnacji ze studiów spowodowanych niespełnieniem oczekiwań poprzez tworzenie wysoce wymagającej oferty dydaktycznej. |  | Upowszechnianie idei MISH – tworzenie ekskluzywnych ścieżek nauczania dla wybitnych studentów nie tylko kierunków międzyobszarowych. |

Wywiązała się dyskusja dotycząca roli komisji weryfikujących (Uchwała nr 373 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną na Uniwersytecie Warszawskim), a także formy Dni Otwartych Uniwersytetu Warszawskiego. Zaproponowano, by rozważyć na nowo cele działań związanych z rekrutacją na studia na Uniwersytecie Warszawskim. Prof. P. Stępień odniósł się do propozycji stworzenia swego rodzaju wewnętrznej komisji akredytacyjnej na UW. Zwrócił uwagę, że dotychczasowe doświadczenia pokazują, że taka forma wewnętrznej akredytacji nie spotka się z aprobatą jednostek. Z kolei dr S. Maskiewicz, odnosząc się do kwestii hospitacji, stwierdził, że zmiana sposobu patrzenia na hospitacje jak na narzędzie projakościowe może być niezwykle problematyczna. Hospitacja bowiem wciąż uznawana jest bowiem za działanie przede wszystkim kontrolne.

W ramach wolnych wniosków dr A Janiak-Jasińska porusyzła kwestię stypendiów doktoranckich. W tym roku – w trakcie procedowania – mocno zmniejszono limity stypendiów, aby zwiększyć ich wysokość. Sam zamysł zwiększenia wysokości kwoty był słuszny, jednak zmiana zasad w trakcie składania wniosków jest niedopuszczalna. Ponadto istotnym problemem jest to, że środki finansowe dla doktorantów dystrybuowane są według tych samych zasad, co nie pozwala na zróżnicowanie doktorantów i de facto większość środków trafia do tych samych osób. Potrzebna jest zmiana kryteriów i większe zróżnicowanie stypendiów. Dyskusję nad tymi kwestiami powinno się prowadzić również na wyższym, ministerialnym szczeblu.

Nie zgłoszono więcej uwag ani wolnych wniosków. Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała Przewodniczył

Katarzyna Wileńska prof. dr hab. Paweł Stępień