**Protokół NR 1**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W DNIU 22 października 2015 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Prof. dr hab. Paweł Stępień – Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodniczący UZZJK
* Dr hab. Jakub Urbanik – Wydział Prawa i Administracji
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”
* Prof. dr hab. Jacek Jakubowski – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
* Dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Wydział Historyczny
* Dr Sławomir Maskiewicz – Szkoła Języków Obcych
* Dr Tomasz Sobierajski – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
* Mgr Marcin Darecki – przedstawiciel doktorantów, Wydział Zarządzania
* mgr Walery Stasiak – przedstawiciel studentów
* Adam Harchi – przedstawiciel studentów

Goście:

* Mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Mgr Michał Goszczyński – Przewodniczący ZSD UW

Nieobecni:

* Prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior – Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia
* Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – Wydział Polonistyki
* Dr hab. Izabella Łęcka – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia
* Justyna Zarudzka – przedstawicielka studentów

Harmonogram spotkania:

1) Sprawozdanie z oceny własnej UW 2015 (monitorowanie, przegląd i podnoszenie zasobów do nauki oraz zasady publikowania informacji na temat kształcenia na UW) – stan prac.

2) Informacja o stanie prac związanych z udziałem w międzynarodowym projekcie Peer Assessment of Student Centred Learning.

3) Harmonogram prac wynikających z Uchwały nr 373 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną na Uniwersytecie Warszawskim.

4) Pozostałe działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW w r. ak. 2015/2016.

5) Wolne wnioski.

Przewodniczący UZZJK prof. dr hab. Paweł Stępień otworzył spotkanie, a następnie przechodząc do punktu 1. poinformował, że spłynęły już wszystkie Sprawozdania z oceny własnej jednostek UW (2015). Tegoroczne sprawozdanie dotyczyło problematyki środków wsparcia dla studentów. Obecnie trwają prace nad analizą treści sprawozdań wydziałowych i opracowaniem ogólnouniwersyteckiego podsumowania.

W ramach pkt. 2. prof. P. Stępień poinformował, że 14-15 maja 2015 roku w Erywaniu miało miejsce spotkanie ministrów szkolnictwa wyższego krajów europejskich, gdzie przyjęta została nowa wersja Standardów i Wskazówek Dotyczących Zapewniania Jakości Kształcenia w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego (ESG 2015). Dokument ten jest istotnym punktem odniesienia, który umożliwia uspójnienie działań podejmowanych w różnych krajach europejskich. Nowa wersja nieznacznie różni się od poprzedniej. Zasadniczą jednak zmianą jest zapis dotyczący SCL (Student Centred Learning)[[1]](#footnote-1). W związku z tym, że SCL będzie problemem w dużej mierze determinującym najbliższe działania naszej uczelni, Uniwersytet Warszawski wiosną tego roku postanowił zaangażować się w projekt o nazwie PASCL (Peer Assesment of Student Learning). Prof. P. Stępień pokrótce przypomniał harmonogram działań w ramach projektu. Otóż w lutym 2015 r w Budapeszcie odbyły się dwudniowe szkolenia, w których uczestniczył przewodniczący UZZJK oraz Przewodniczący Komisji Dydaktycznej Samorządu Studentów UW, Walery Stasiak. Kolejnym etapem projektu była wizytacja przedstawicieli PASCL na naszej uczelni, która odbyła się w kwietniu br. Wizytacja ta miała po części charakter akredytacyjny (choć nie prowadzi do oceny i certyfikatu), lecz przede wszystkim umożliwiła zdiagnozowanie poziomu wdrażania kształcenia nakierowanego na studenta – zarówno na poziomie ogólnouczelnianym, jak i wydziałowym (w tym przypadku Wydz. Chemii UW). Efektem wizytacji był krótki i niezwykle zwięzły raport, który zawierał zbiór rekomendacji dla naszej uczelni. Agata Wroczyńska dodała także, że wizytacja ta nie mała charakteru kontroli formalnej, lecz była to rzeczywista ewaluacja jakości. Kontynuując prof. Stępień przekazał, że w czerwcu w szerokim gronie (z udziałem m.in. Prorektor M. Kicińskiej-Habior oraz przedstawicieli władz dziekańskich oraz WZZJK Wydziału Chemii) odbyło się spotkanie, którego celem był namysł nad otrzymanymi rekomendacjami oraz próba ustosunkowania się do nich i zaplanowania konkretnych działań naprawczych. Kolejnym i zarazem ostatnim etapem wizytacji będzie zaplanowana na listopad rozmowa via Skype z przedstawicielami PASCL. Następnie głos zabrał przedstawiciel Samorządu Studentów UW, W. Stasiak, który wskazał znaczne różnice pomiędzy dotychczasowymi doświadczeniami związanymi z akredytacjami PKA a wizytacją zespołu PASCL. Zwrócił uwagę, że rekomendacje zespołu PASCL były niezwykle rzeczowe, użyteczne i mogą mieć ogromną wartość, szczególnie w kontekście przyszłej akredytacji EUA. Następnie mgr A. Wroczyńska zwróciła uwagę, że wcześniej wspomniana przez prof. P. Stępnia zmiana ESG łączy się w czasie z tegorocznym planem modyfikacji programów w celu dostosowania ich do odpowiednich profili, a także z przeglądem wydziałowych systemów zapewniania jakości kształcenia. Należałoby zatem spojrzeć zarówno na programy, jak i systemy właśnie pod kątem nowych ESG, szczególnie standardu 3. Następnie wywiązała się krótka dyskusja nad potrzebą intensywnego i realnego włączenia studentów w prace nad programami i systemami.

W ramach pktu. 3. Kierownik BJK UW poinformowała o Uchwale 373 Senatu UW z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie potwierdzania efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną na Uniwersytecie Warszawskim. Uchwała ta wchodzi w życie dopiero z dniem 1 października 2016 r. Termin ten wyznaczono celowo na przyszły rok ze względu na potrzebę przygotowania zarówno nauczycieli akademickich, jak i zorganizowania całego systemu na poziomie uczelnianym. Uchwała jest dosyć obszerna i niełatwa w lekturze. Obecnie trwają intensywne prace z udziałem Uniwersytetu Otwartego, gdzie w myśl uchwały ma powstać punkt konsultacyjny, oraz COME, którego zadaniem jest dostarczenie narzędzia informatycznego, czyli platformy z testami kompetencyjnymi. Obecnie rozesłane zostało pismo Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, prof. dr hab. Marty Kicińskiej-Habior, zapowiadające cykl szkoleń od stycznia 2016 r., które odbędą się w 3 segmentach: I segment dotyczyć będzie organizacji całego procesu i obejmie szkolenia przewidziane dla wszystkich, którzy mają w przyszłości zajmować się problematyką RPL, II segment obejmie szkolenia doradców, a III segment – szkolenia komisji weryfikujących. Do 15 grudnia dziekani lub dyrektorzy jednostek powinni zatem wyznaczyć odpowiednie osoby do szkoleń, nawet jeżeli jednostka nie będzie chciała w przyszłości angażować się z proces uznawania efektów uczenia się. Jednakże przeszkolenie przedstawicieli wszystkich jednostek w jednym czasie znacznie usprawni działanie całego procesu. Ponadto mgr Agata Wroczyńska dodała, że obecnie w ramach projektu IBE przygotowywane są, również przez nią samą, podobne, aczkolwiek komercyjne szkolenia. Opracowanie a następnie zrealizowanie szkoleń w ramach projektu zewnętrznego pozwoli zbadań opinie odbiorców a także wprowadzić udoskonalenia zanim przeszkoleni zostaną pracownicy UW. Dodała także, że szkolenia na UW będą miały charakter typowo warsztatowy i swoim zasięgiem mogą objąć nawet 200 pracowników. Jednocześnie Biuro ds. Rekrutacji przygotowało pismo do Dziekanów i Dyrektorów ds. studenckich z prośbą o przekazanie informacji, czy jednostka jest zainteresowana włączeniem się w proces uznawania. Termin deklaracji to 15 lutego 2016 r. dla tych, którzy chcieliby rekrutować kandydatów na semestr letni 2016 roku. Sam proces uznawania może rozpocząć się już w semestrze zimowym 2016, ale realne przyjęcie na studia nastąpi w semestrze letnim. Z dostępnych informacji wynika, że Uniwersytet SWPS jako pierwszy podjął się rekrutacji na obecny semestr zimowy 2015/2016 w ramach procedury RPL. W podsumowaniu Przewodniczący UZZJK poprosił o ewentualne komentarze, a następnie przeszedł do pkt. 4. posiedzenia, czyli pozostałych działań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia.

W ramach tego punktu poruszony został temat *Sprawozdania z oceny własnej* *2016*, którego tematyka, zgodnie z wyznaczonym cyklem tematycznym, będzie dotyczyła stopnia przygotowania Uniwersytetu Warszawskiego do ewaluacji EUA. Celem sprawozdania będzie nie tyle określenie, czy jesteśmy gotowi, czy też nie, lecz próba zdiagnozowania faktycznego stanu Uniwersytetu Warszawskiego przy użyciu kryteriów EUA. Ponadto poruszona została istotna kwestia badań ankietowych na Uniwersytecie Warszawskim. Przewodniczący UZZJK przypomniał, że obecny kwestionariusz badania opinii studentów o zajęciach opracowany został w 2007 r. i jest już przestarzały. Negatywne opinie nt. omawianego kwestionariusza pochodzą zarówno ze strony jednostek, studentów, jak i doktorantów. Ponadto rekomendacje z ubiegłorocznej ankiety doktoranckiej wykazały, że badania ankietowe powinny być także przystosowane do potrzeb doktorantów i prowadzonych przez nich zajęć. Pojawiła się również potrzeba odpowiedniego kwestionariusza oceny administracji. Prof. P. Stępień zaproponował, aby pierwszym etapem prac nad kwestionariuszem badania opinii studentów o zajęciach był głęboki namysł członków UZZJK i wypracowanie wniosków, a następnie konsultacje z PEJK. W ramach komentarza dr A. Janiak-Jasińska dodała, że Instytut Historyczny Wydziału Historycznego UW już w 2008 r. zrezygnował z ogólnouniwersyteckiego kwestionariusza i prowadził samodzielnie badania, co niestety wiązało się i wciąż wiąże się z niemałymi kosztami. Zatem istotne jest, aby w końcu opracować narzędzie, które będzie możliwe do wykorzystanie przez wydziały. Potrzebne są zatem poprawione bądź też nowe pytania uniwersalne dla wszystkich jednostek z możliwością rozszerzenia ich o pytania własne, dostosowane do specyfiki jednostki oraz aby zagwarantowane zostało, że obróbką takiego formularza zajmie się PEJK. Również dr T. Sobierajski dodał, że kwestionariusz w takiej formie narzędziem niedoskonałym pod względem metodologicznym. Zauważył też, że niezwykle trudne będzie w ramach zespołu od początku zbudować nowe narzędzie. Jednakże ze względu na naszą różnorodność powinniśmy przede wszystkim postawić zasadnicze pytania o to, o co konkretnie chcemy zbadać przy pomocy ankiety. Kolejnym niezwykle ważnym problemem jest niechęć i niezrozumienie celu badania przez studentów. Mgr M. Darecki zasugerował, że najczęściej studentami uczestniczącymi w ankiecie są ci skrajnie niezadowoleni, szukający sposobności wyrażenia negatywnej opinii nt. prowadzącego albo studenci bardzo zadowoleni. To jednak nie obrazuje wszystkiego. Dr G. Czetwertyńska z kolei zauważyła, że jeżeli głównym celem studentów wypełniających ankietę miałaby być tylko chęć wypowiedzenia negatywnej opinii o prowadzącym, to takie badanie nie ma sensu. Studenci powinni mieć świadomość, że dzięki ankietom mogą mieć wpływ na zmiany w programie. Jako zespół nie powinniśmy zastanawiać się nad konkretnymi pytaniami szczegółowymi, lecz ogólnymi zagadnieniami, które chcemy zbadać. Dr A. Janiak-Jasińska dodała, że ankieta nie służy ocenie pracownika, lecz ocenie jakości zajęć i pomieszanie tych dwóch porzadków jest najczęstszym błędem wśród studentów. Mgr W. Stasiak podzielił się także pomysłem zaproponowanym na Wydziale Geografii, mianowicie wprowadzenia tzw. pozytywnych hospitacji, czyli wizytacji zajęć pracowników, które uzyskały najlepsze wyniki w ankietach. Dr T. Sobierajski spostrzegł z kolei, że ankiety PEJK postrzegane są często jako forma zewnętrznej ewaluacji, co ma pozytywny wydźwięk i prowadzi do większej otwartości i szczerości. Zauważył jednak, że stanowczo należy usunąć z kwestionariusza pytania o kwestie techniczne. W ramach podsumowania problematyki Przewodniczący UZZJK poprosił o akceptacje lub odrzucenie pomysłu prac UZZJK nad kwestionariuszem, proponując tym samym wyłonienie ścisłego podzespołu, któremu powierzone zostanie to zadanie. Pracami pokieruje dr T. Sobierajski, a obok niego w zespole znajda się dr A. Janiak-Jasińska, dr S. Maskiewicz oraz przedstawiciele studentów i doktorantów. Oczywiście w prace zaangażowani pozostaną także inni członkowie, którzy na każdym etapie prac mogą zgłaszać swoje propozycje. Uczelniany Zespół Zapewnienia Jakości Kształcenia wyraził zgodę na przedstawioną propozycje działań.

Następnie, przechodząc do kolejnego zagadnienia, czyli zmian w profilach związanych z nowelizacją Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, głos zabrała Agata Wroczyńska. Poinformowała ona, że do grudnia 2016 r. należy zweryfikować i zmodyfikować programy studiów I stopnia tak, aby dostosować je do wymogów danego profilu. Pierwotnie zakładano, że jednostki, które nie posiadają uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego, będą musiały zmienić swoje profile ogólnoakademickie na praktyczne, jednak Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dopuściła możliwość zachowania profilu ogólnoakademickiego dla wspomnianych jednostek, pod warunkiem posiadania co najmniej pozytywnej oceny PKA i spełnienia warunków dotyczących kadry naukowo-dydaktycznej i prowadzenia badań naukowych. Doświadczenia poprzednich zmian programów przy okazji wprowadzania KRK pokazały, że niestety nie wszyscy oceniający programy kształcenia byli do tego odpowiednio przygotowani. W związku z tym obecna weryfikacja będzie się opierała na opinii Komisji Senackiej ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia. Członkowie Komisji bowiem maja znacznie większa wiedzę nt. samych programów kształcenia na UW ze względu na wymóg opiniowania wszystkich programów. Zmodyfikowane programy zostaną uchwalone na marcowym posiedzeniu Senatu UW w 2016 r. Ponadto Kierownik BJK UW poinformowała zebranych, że na ostatnim posiedzeniu Senatu UW podjęta została uchwała ws. formy akredytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w następującym brzmieniu:

UCHWAŁA NR 411 SENATU UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO z dnia 14 października 2015 r. w sprawie formuły akredytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej

*1. Senat Uniwersytetu Warszawskiego z niepokojem przyjmuje zapisy uchwały nr 127/2015 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 12 marca 2015 r. w sprawie zasad przeprowadzania wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej i instytucjonalnej w szkołach wyższych.*

*2. Przyjęte przez Polską Komisję Akredytacyjną (PKA) kryteria ocen I stosowane przez nią procedury w niewielkim stopniu przyczyniają się do podnoszenia jakości kształcenia, a ponadto godzą w gwarantowaną prawem autonomię programową uczelni. Nadmiernie rozbudowane zapisy dotyczące oceny programowej i instytucjonalnej PKA wynikają –po części –z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie podstawowych kryteriów i zakresu oceny programowej i oceny instytucjonalnej. W opinii Senatu Uniwersytetu Warszawskiego przepisy te nie wspierają rozwoju kultury jakości kształcenia, nie przyczyniają się do promowania najlepszych rozwiązań, nie dostarczają też zewnętrznym interesariuszom uczelni rzetelnej informacji na temat poziomu prowadzonych zajęć ani jakości oferty dydaktycznej. Ponadto przyjęte zasady przeprowadzania przez PKA wizytacji przy dokonywaniu oceny programowej i instytucjonalnej wiążą się z koniecznością przedstawiania przez wydział wielkiej liczby danych, które są powszechnie dostępne i powinny być pozyskane przez aparat administracyjny PKA.*

*3.Uznając potrzebę dokonywania ewaluacji kształcenia w szkołach wyższych Senat Uniwersytetu Warszawskiego postuluje zracjonalizowanie formuły akredytacji w duchu Standardów i Wskazówek Zapewniania Jakości w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego (ESG).*

 Mgr Agata Wroczyńska dodała również, że uchwała spotkała się z dużym wsparciem Uniwersyteckiej Komisji Akredytacyjnej, a także prawdopodobnie zostanie przestawiona przez JM Rektora UW, prof. M. Pałysa, na posiedzeniu KRASP.

 W ramach pozostałych działań związanych z jakością kształcenia na UW głos zabrała także dr G. Czetwertyńska, która poinformowała zebranych o współorganizowanej przez MNiSzW i Wydział „Artes Liberales” UW, planowanej na 4-5 listopada 2015, konferencji pt. *Między przedmiotami. Czy szkoła może przygotować do studiów międzyobszarowych?* Konferencja stanowić będzie podsumowanie długoletniego projektu *Strategia wprowadzania i oceny międzyobszarowych studiów i badań w uczelniach w kontekście reform szkolnictwa w Polsce*. Następnie prof. P. Stępień, również w ramach podsumowań tego samego projektu, zaprosił na spotkanie szkoleniowe pt. *Interdyscyplinarna dydaktyka akademicka w praktyce – od efektów kształcenia dla przedmiotu do zarządzania procesem dydaktycznym*. Spotkanie odbędzie się 13-14 listopada 2015. Zaplanowane szkolenia dotyczyć będą takiej problematyki, jak praca zespołowa, dydaktyka i ocenianie studentów, budowa sylabusa interdyscyplinarnego itp.

Dokładne programy obydwu spotkań wkrótce zostaną posłane pod adresami członków UZZJK. Głos zabrał następnie mgr M. Darecki, który poinformował o dwóch wydarzeniach, mianowicie o konferencji *X-lecie samorządności doktoranckiej. Skąd dokąd i którędy* (Politechnika Warszawska, 20 listopada 2015) oraz konferencji *Model funkcjonowania studiów doktoranckich. Jak tworzyć innowacyjna naukę w ramach studiów doktoranckich* (21 i 20 listopada 2015).

W ramach wolnych wniosków mgr M. Darecki wystosował pytanie, czy doświadczenia związane z opracowywaniem procesu uznawania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem kształcenia formalnego można w jakikolwiek sposób odnieść do studiów III stopnia. Mgr Agata Wroczyńska odpowiedziała, że niestety prawo tego nie przewiduje, gdyż RPL stanowi jedynie ścieżkę rekrutacji na studia I i II stopnia. Jednakże możliwy jest wspólny namysł nad tymi kwestiami, np. z prof. A. Kraśniewskim z Politechniki Warszawskiej. Następnie dr A. Janiak-Jasińska poruszyła kwestię dotycząca działań antyplagiatowych na UW. Zapytała, czy system plagiat.pl jest zintegrowany z systemem archiwizacji. Na Uniwersytecie do tej pory prace były przenoszone do APD. Czy zatem są jakieś działania łączące APD i system plagiat.pl. W odpowiedzi prof. J. Urbanik poinformował, że prowadzone są prace nad zintegrowaniem dwóch programów. Ponadto prof. P. Stępień poinformował, że cały czas trwają także prace nad zintegrowanym środowiskowym programem OSA (Otwarty System Antyplagiatowy).

 Nie zgłoszono więcej uwag ani wolnych wniosków. Przewodniczący zamknął posiedzenie.

 Protokołowała Przewodniczył

Katarzyna Wileńska prof. dr hab. Paweł Stępień

1. „1.3 Student-centred learning, teaching and assessment. Standard: Institutions should ensure that the programmes are delivered in a way that encourages students to take an active role in creating the learning process, and that the assessment of students reflects this approach” (https://www.eqar.eu/fileadmin/documents/e4/ESG\_-\_draft\_endoresed\_by\_BFUG.pdf). [↑](#footnote-ref-1)