**Protokół NR 2**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W DNIU 26 listopada 2015 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Prof. dr hab. Paweł Stępień – Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodniczący UZZJK
* Prof. dr hab. Jacek Jakubowski – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
* Dr hab. Jakub Urbanik – Wydział Prawa i Administracji
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”
* Dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Wydział Historyczny
* Dr Tomasz Sobierajski – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
* Mgr Marcin Darecki – przedstawiciel doktorantów, Wydział Zarządzania

Goście:

* Mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Mgr Michał Goszczyński – Przewodniczący ZSD UW

Nieobecni:

* Prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia
* Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – Wydział Polonistyki
* Dr hab. Izabella Łęcka – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr hab. Ewa Marciniak – Wydział Dziennikarstwa i Nauk Politycznych
* Dr Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia
* Dr Sławomir Maskiewicz – Szkoła Języków Obcych
* Mgr Walery Stasiak – przedstawiciel studentów
* Adam Harchi – przedstawiciel studentów

Porządek spotkania:

1) Zmiany aktów prawnych Uniwersytetu Warszawskiego dotyczących zapewniania jakości kształcenia.

2) Informacja o Dziesiątym Forum Zapewniania Jakości w Londynie (19-21 listopada 2015).

3) Bieżące działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW.

4) Wolne wnioski.

Prof. P. Stępień przywitał zebranych i poinformował o zmianie w porządku spotkania. Posiedzenie rozpocznie się od przedstawienia informacji z Dziesiątego Forum Jakości w Londynie, następnie przedstawione zostaną bieżące działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW, po czym omówione będą zmiany aktów prawnych UW dotyczące zapewniania jakości kształcenia na UW.

Informacja o Dziesiątym Forum Zapewniania Jakości w Londynie (19-21 listopada 2015). Prof. P. Stępień krótko przedstawił podstawowe informacje dotyczące corocznych spotkań w ramach europejskich forów zapewniania jakości. Tegoroczne forum poświęcone zostało wskazaniu, co wciągu ostatnich lat udało się osiągnąć w ramach Procesu Bolońskiego, a co można uznać za nowe wyzwania. Niestety przebieg forum ujawnił kryzys Procesu Bolońskiego. W wypowiedziach panelowych padały wręcz stwierdzenia, że Proces Boloński stracił swą atrakcyjność dla państw uczestniczących. W czasie forum nie odbyła się sesja plenarna podsumowująca osiągnięcia i przedstawiająca cele i plany na przyszłość. Ważnym głosem była prezentacja przedstawiciela niderlandzkiej komisji akredytacyjnej, Luciena Bollaerta, poświęcona kwestii przemian wewnętrznego i zewanętrznego zapewniania jakości w latach 2005-2015. Wystąpienie to ukazało, że przez ostatnie 10 lat w zakresie systemów zapewniania jakości kształcenia zdecydowanie większą uwagę poświęcono samym systemom i zagadnieniom biurokratycznym, a mniejszą realnym efektom ich działania. Ażeby osiągnąć sukces w zakresie zapewniania jakości, należy wszystkie działania sprowadzić do poziomu realnej realizacji efektów kształcenia.

Następnie Przewodniczący UZZJK poprosił zebranych o komentarze. Głos zabrał prof. Jacek Jakubowski pytając, czy obecny kryzys zapowiada załamanie się Procesu Bolońskiego. Odnosząc się do tej kwestii, prof. P. Stępień zauważył, że pomimo ogólnego zmęczenia ostateczne cele i główne idee procesu nie są kwestionowane. Najtrudniejsze jednak jest ich skuteczne wdrożenie. Niestety, jak się wydaje, obecnie nawet Europejskie Stowarzyszenie Uniwersytetów (EUA), które dotąd było głównym motorem działań, nie ma pomysłu, jak wyjść impasu.

Następnie przewodniczący przekazał głos dr. Tomaszowi Sobierajskiemu, który w ramach omówienia bieżących działań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia na UW przedstawił stan prac nad kwestionariuszem oceny zajęć przez studentów

Dr Tomasz Sobierajski poinformował, że w ramach wyznaczonego podzespołu (skład: dr Tomasz Sobierajski, dr A. Janiak-Jasińska, dr Sławomir Maskiewicz, przedstawiciel doktorantów, przedstawiciel studentów) dokonano wstępnej analizy wybranych błędów i zdecydowano, co należy zmienić. Obecny kwestionariusz składa się z trzech części: kwestie merytoryczne, postawy prowadzącego oraz warunki techniczne. W wyniku dotychczasowych prac zespołu zasugerowano, że należałoby zachować dwie pierwsze części i tym samym zrezygnować z pytań o kwestie techniczne. Nie zawsze bowiem wyposażenie sali ma bezpośredni wpływ na jakość zajęć. Ponadto dr T. Sobierajski zwrócił uwagę, że w kwestionariuszu znajduje się kilka skal ocen. Niestety, skale te są niezrozumiałe zarówno dla studentów, jak i prowadzących.

**Propozycje zmian**: skala szkolna od 1 do 5, można też wprowadzić skale od 1 do 10. Skala parzysta i nieparzysta. Nie wiemy, co oznacza „0” w obecnej skali. Kwestia opracowania zrozumiałej i precyzyjnej skali jest niezwykle istotna.

Następnie dr Tomasz Sobierajski przeszedł do omówienia poszczególnych pytań kwestionariusza.

*Jak oceniasz …*

1. **poziom zaangażowania prowadzącego w wyjaśnianie omówionych zagadnień?**

PROBLEM: Wątpliwość budzi samo pojęcie *zaangażowania*, które nie jest precyzyjne i jasne. Dr G. Czetwertyńska zaznaczyła, że połączenie terminów *zaangażowanie i wyjaśnianie* budzi jej największe wątpliwości. *Zaangażowanie* bez *wyjaśniania* może być różnie rozumiane. *Wyjaśnianie* można rozumieć jako gotowość prowadzącego do sprawdzenia, co studenci zrozumieli z jego wywodu, a nie zwykłe przekazanie przez prowadzącego tego, co wie. Jednak interpretacje mogą być różne.

1. **Sposób traktowania studentów przez prowadzącego – lekceważący czy z szacunkiem.**

PROBLEM: Pytanie można uznać za zbędne, gdyż odpowiedź nie przekłada się na konkretne informacje zwrotne.

1. **Punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć.**

PROBLEM: Dr T. Sobierajski zwrócił uwagę na błąd multiplikacji, czyli zawarcie dwóch pytań w jednym. Co zrobić, gdy jednocześnie są dwie odpowiedzi, np. prowadzący punktualnie rozpoczyna, ale niepunktualnie kończy. Zwrócono jednak uwagę, że pytanie, pomimo błędu, ma sens, szczególnie z punktu widzenia studentów, którzy ze względu na plan zajęć muszą przemieszczać się pomiędzy budynkami lub kampusami. Należy zatem je zachować, ale w zmienionej formie.

1. **Możliwość konsultacji poza zajęciami (dostępność na dyżurach, inne formy konsultacji ustalone w jednostce dydaktycznej).**

Prof. J. Urbanik zaproponował, aby wykreślić „ustalone w jednostce dydaktycznej”, a następnie doprecyzować „inne formy konsultacji” poza dyżurem.

Dr A. Janiak-Jasińska zaproponowała, aby powiązać konsultacje głównie z obecnością na dyżurach. Jeżeli bowiem pytamy o możliwość konsultacji, to może chodzić o konsultacje w dowolnej formie, czasie i miejscu (e-mail, skype, facebook itp.) bądź właśnie o wyznaczony dyżur. Tym samym powinniśmy pytać o pewne akademickie standardy.

PROPOZYCJA dr A. Janiak Jasińskiej: Ankieta powinna odnosić się do i bronić standardów.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja dotycząca innych form konsultacji. Dr G. Czetwertyńska zaznaczyła, że jej dyżur ze względu na porę jest nieosiągalny dla części studentów, zatem prowadzi konsultacje w innych formach i w innym czasie. Jest to zatem często kwestia umowna. Omawiane pytanie należy sprowadzić do zagadnienie kontaktu z prowadzącym „w ogóle”, w dowolnej formie, nie ograniczając się tylko do dyżuru.

Mgr M. Darecki zauważył, że można ująć konsultacje wyodrębniając komunikację elektroniczną, gdyż obecnie jest to najpopularniejsza forma komunikacji, przy jednoczesnym pozostawieniu dyżuru jako formy obowiązkowej. Jednocześnie należy zadać pytanie, czy pracownik jest dostępny w godzinie dyżuru. Z kolei wśród możliwości odpowiedzi zasugerował opcję „nie wiem, gdyż nie korzystam”.

1. **Do jakiej części zajęć twoim zdaniem był przygotowany?**

PROBLEM: Nie jest oczywiste, co znaczy, że pracownik był przygotowany, i skąd student o tym może wiedzieć lub nie. Wątpliwości wzbudziła także skala procentowa. Ponadto brak przygotowania w wypadku doświadczonych nauczycieli akademickich nie musi wpływać na jakość zajęć.

1. **Czy zajęcia prowadzone były w przemyślany i uporządkowany sposób?**

PROBLEM: Kolejny raz pojawia się błąd multiplikacji, słowa „uporządkowany” i „przemyślany” to nie są synonimy.

Mgr M. Darecki zwrócił uwagę, że pytanie jest zbędne, jeżeli bowiem prowadzący był przygotowany do zajęć (patrz pyt. 5), to zajęcia były przemyślane.

Dr G. Czetwertyńska zaproponowała pozostawienie słowa „uporządkowany” i usunięcie słowa „przemyślany”. Student bowiem nie może trafnie rozpoznać, co jest przemyślane, a co nie.

Dr A. Janiak-Jasińska zapytała, czy pytanie to odnosi się do pojedynczych zajęć, czy całego cyklu.

Prof. P. Stępień zapewnił, że chodzi o pojedyncze zajęcia. Ponadto przypomniał, że liczne pytania z omawianego kwestionariusza, które dzisiaj wydają nam się błędne i bezcelowe, były uzasadnione w 2007 r. Ankieta ta zarówno wówczas, jak i teraz ma na celu oswajanie odbiorców z pewnymi standardami. Jednak obecnie w 2015 r. standardy te uległy już zmianie, więc i pytania powinny się zmienić.

Dr G. Czetwertyńska zauważyła, że w kwestionariuszu powinno znaleźć się podstawowe pytanie o CELE zajęć, tzn. czy student został poinformowany o tych celach przez prowadzącego.

1. **Czy treści podczas zajęć przekazywane były w zrozumiały sposób?**

Prof. P. Stępień podkreślił, że pytanie jedynie o treści (z pominięciem kształtowania umiejętności i postaw) jest sprzeczne z myśleniem o dydaktyce akademickiej w kategoriach efektów kształcenia i jest już nieaktualne.

1. **W jakim stopniu treść zajęć była zgodna z sylabusem?**

Dr T. Sobierajski zauważył, że podstawowym pytaniem jest, czy w ogóle zakładamy, że studenci czytają sylabusy i je znają? Oczywiście, studenci powinni być zapoznawani z sylabusami na pierwszych zajęciach, ale nie zawsze tak jest.

Prof. P. Stępień zasugerował, że powinniśmy wypracować za pomocą tego pytania standard zapoznawania studentów z sylabusem na pierwszych zajęciach. Sylabus powinien być traktowany jako narzędzie komunikacji, a nie zbędna formalność.

Następnie mgr Agata Wroczyńska zapoznała zebranych z fragmentem *Raportu Studenckiego 2015* opracowanego przez Samorząd Studentów UW. W ankiecie studenci zadali kilka pytań dotyczących sylabusa. Wyniki pokazały, że na pytanie „Czy przed rejestracją na zajęcia studenci zapoznają się z sylabusem przedmiotu w USOSwebie?” 33% studentów odpowiedziało, że zapoznaje się ze wszystkimi sylabusami, 59% z niektórymi sylabusami i tylko 8% w ogóle nie czyta sylabusów.

Z kolei na pytanie „Czy zdarzało się, że sylabus do jakiegoś przedmiotu w USOSwebie był niekompletny lub nieaktualny przed rozpoczęciem zajęć?” 66% odpowiedziało, że tak, 12% – nie. Zatem nie zawsze wina leży po stronie studentów, którzy nie czytają sylabusów, jak się bowiem okazuje, sylabusy nie zawsze są kompletne.

Mgr M. Darecki zasugerował, aby przy tym pytaniu pojawiła się opcja odpowiedzi „Nie wiem, nie sprawdziłam/em”.

Dr G. Czetwertyńska zasugerowała, by dodać opcję „nie wiem”. Ponadto zwróciła uwagę, że w kwestionariuszu powinno znaleźć się ogólne pytanie o poziom komunikacji z prowadzącym. Czy prowadzący na bieżąco informuje studenta o jego postępach.

Prof. P. Stępień zaznaczył, że jest to bardzo istotne zagadnienie, jednak nie pasuje do wszystkich typów zajęć. Tym samym pojawiła się kolejna wątpliwość, czy zmieniony kwestionariusz powinien być uniwersalny, czy powinny być oddzielne kwestionariusze dla poszczególnych typów zajęć.

Następnie głos zabrał dr T. Sobierajski, który zwrócił uwagę, że kwestionariusze badań ewaluacyjnych mogą także pełnić funkcję edukacyjną. Tym samym niektóre pytania, odpowiednio sformułowane, wywołują proces edukacyjny. Pytania te po pewnym czasie mogą zostać usunięte, gdy już spełnią swoją funkcję edukacyjną. Pytanie, czy chcemy, aby nasz kwestionariusz edukował m.in. w zakresie sylabusów oraz celów kształcenia.

Dr A. Janiak-Jasińska zwróciła uwagę, że w oparciu o wyniki omawianej ankiety dokonuje się okresowej oceny pracowników naukowych. W odpowiedzi na to prof. P. Stępień zauważył, że bezpośrednie przekładanie wyników ankiet na oceny pracowników jest złym działaniem. Ankiety przekazują opinie i mają na celu sygnalizowanie pewnych problemów, które dopiero w drodze dalszych badań można pełniej określić i podjąć próbę ich rozwiązania. Zatem ocenianie pracowników jedynie na podstawie wyników ankiet jest zjawiskiem złym i należy z nim walczyć. Właśnie teraz, przy okazji nowego kwestionariusza i akcji informującej o jego powstaniu, można zmienić tę sytuację.

Dr Tomasz Sobierajski zwrócił uwagę, że omawiana ankieta nie służy ocenie, lecz ewaluacji. Konieczne jest więc uświadomienie społeczności akademickiej tej funkcji badania ankietowego.

1. **Ile pracy wymagało przygotowanie do zajęć i ich zaliczenia?**

Problem: Błąd multiplikacji oraz złożona kwestia określenia, czy dużo pracy to dobrze, czy źle, oraz czy zaliczenie odnosi się do pojedynczych zajęć, czy mowa o zaliczeniu semestru.

Prof. P. Stępień zwrócił uwagę na nieaktualność tego pytania oraz zasugerował, że trafniej byłoby zapytać, czy nakład pracy studenta został dobrze oddany w ECTS. Ponadto przypomniał, że pytanie to w 2007 r. miało na celu przestrzeganie przed zajęciami pozornymi, nie wymagającymi od studentów więcej niż samej tylko obecności. W związku z tym pytanie to w obecnej formie należy z pewnością usunąć. Pozostaje jednak problem, czy zastąpić je pytaniem o ECTS.

Mgr M. Goszczyński zasugerował, aby zapytać studentów o liczbę godzin, jaką poświęcili na przygotowanie się do zajęć. Prof. P. Stępień przyznał rację, jednak zwrócił uwagę, że potrzeba dokonywania obliczeń w trakcie wypełniania ankiety może zniechęcić studentów do jej ukończenia.

Z kolei Agata Wroczyńska poinformowała, że istnieje sprawdzona specjalnie opracowana w ramach programu TUNING ankieta badająca ECTS. W związku z tym nie ma potrzeby włączania tego pytania do omawianego kwestionariusza.

1. **Ogólna ocena zajęć.**

Dr G. Czetwertyńska zwróciła uwagę, że czasami ogólna ocena znacznie odbiega od ocen poszczególnych elementów. Nie wiadomo zatem, czemu tak naprawdę służy to pytanie.

1. **Czy kryteria zaliczenia były znane odpowiednio wcześnie?**

Dr T. Sobierajski zauważył, że to pytanie również dotyczy zagadnień znajomości sylabusa, można by zatem ująć te kwestie w jednym pytaniu. Następnie wywiązała się dyskusja dot. zagadnienia, czy kwestionariusz powinien być uniwersalny dla całego uniwersytetu, czy też nie. Jednocześnie mgr A. Wroczyńska poinformowała, że obecnie w związku ze zmianą ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym* zmieniane są różne akty prawne wewnątrzuniwersyteckie, w tym także te związane z badaniami ankietowymi. W dotychczasowym ***Z***[*arządzeniu nr 16 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 2 marca 2010 r.*](http://www.bjk.uw.edu.pl/files/pdf/zarz_ws_bad_ankiet.pdf) *w sprawie zasad i trybu przeprowadzania ogólnouniwersyteckich badań ankietowych oraz badań ankietowych na wydziałach i w innych jednostkach organizacyjnych Uniwersytetu Warszawskiego kształcących studentów* widnieje zapis:

„W jednostkach organizacyjnych ankieta zawiera treści wspólne dla wszystkich jednostek, określone w § 10 ust. 4 uchwały nr 240 Senatu UW w sprawie systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim (Monitor UW z 2007 r. Nr 6, poz. 280), oraz treści właściwe dla danej jednostki organizacyjnej, odzwierciedlające specyfikę jej dydaktyki”.

Do rozważenia zostaje kwestia, czy zachować ten zapis, czy też nie. Czy zatem część wspólna powinna być obligatoryjna dla jednostek, czy nie.

Dr G. Czetwertyńska stwierdziła, że należy zachować kwestionariusz uniwersalny, ale część wspólna nie powinna być obligatoryjna, lecz dowolna. Z kolei dr A. Janiak-Jasińska uznała, że wszystko zależy od tego, jaką funkcję mają pełnić opracowywane przez nas teraz pytania części ogólnej. Jeżeli ma to być funkcja podnoszenia standardów, funkcja edukacyjna i ogólnie podnosząca jakość, to jednocześnie część wydziałowa powinna mieć charakter obligatoryjny i to według niej powinien być oceniany pracownik.

1. **Czy były to zajęcia na które chciałeś (-aś) zapisać się w pierwszej kolejności?**

Dr T. Sobierajski zwrócił uwagę, że konieczne jest inne sformułowanie tego pytania. Ponadto wyraził wątpliwość, czemu miało służyć to pytanie. Prof. P. Stępień poinformował, że zapewne chodziło tu o zbadania innych czynników wpływających na ocenę. Jeżeli bowiem student trafił na zajęcia z przymusu, mogło to mieć wpływ na ocenę zajęć. Jednocześnie jednak obecni przyznali, że odpowiedź nie daje żadnych konkretnych informacji, przez co pytanie jest zbędne.

1. **Liczba odwołanych zajęć.**

Dr T. Sobierajski zasugerował, aby to pytanie znalazło się w części wydziałowej. Ponadto powtórzył, że kolejna część kwestionariusza, czyli pytania odnoszące się do infrastruktury powinny zostać usunięte. Zwrócił także uwagę, że ankieta nie obejmuje swym zasięgiem studiów doktoranckich i podyplomowych. Istotnym pytaniem pozostaje, czy należy to obecnie zmienić.

Prof. P. Stępień zwrócił uwagę, że toczy się dyskusja, także w kontekście rekomendacji po ostatniej ankiecie doktoranckiej, czy należy stworzyć oddzielną ankietę doktorancką, czy raczej włączyć doktorantów w zasięg omawianej ogólnouniwersyteckiej ankiety.

Następnie dr T. Sobierajski w ramach podsumowania przedstawił kluczowe problemy i propozycje:

1. Czy zróżnicować narzędzie według podziału na wykłady, konwersatoria i ćwiczenia?
2. Czy kwestionariusz bazowy plus pytania wydziałowe?
3. Pytanie o to, czy zajęcia były ciekawe?
4. Czy zajęcia anglojęzyczne mają tę samą ankietę, czy należy stworzyć ankietę w języku angielskim?
5. Czy wprowadzić pytanie o efekty kształcenia? Jeżeli tak, to w jaki sposób, aby było ono zrozumiałe dla studentów?
6. Czemu ogólnie ma służyć to badanie? Podkreślenie, że to nie kontrola czy ocena, lecz pomoc w samorozwoju.

Dr A. Janiak-Jasińska dodała, że powinno być miejsce na dodatkowe uwagi. Podzieliła się także z zebranymi informacją, że w ankiecie w Instytucie Historycznym UW znajduje się bardzo wartościowe pytanie o najbardziej oraz najmniej wartościowe zajęcia według studentów.

Następnie przewodniczacy przekazał głos mgr Agacie Wroczyńskiej, która zaprezentowała projekty zmian aktów prawnych na Uniwersytecie Warszawskim dotyczących jakości kształcenia. Projektowane zmiany:

– Projekt Zarządzenia Rektora UW w sprawie zmiany zarządzenia nr 76 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego  dnia 4 grudnia 2012 r. w sprawie systemów zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia na wydziałach oraz w innych jednostkach organizacyjnych prowadzących studia na Uniwersytecie Warszawskim;

– Projekt Zarządzenia Rektora UW w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie zmiany zarządzenia nr 56 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim;

– Projekt Zarządzenia Rektora UW w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie badań dotyczących jakości kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim.

Szczegóły znajdują się w załączonej do protokołu prezentacji *Nowelizacja wewnątrzuniwersyteckich aktów prawnych dotyczących jakości kształcenia oraz Wskazówek i propozycji rozwiązań dotyczących systemu zapewniania i doskonalenia jakości na wydziałach i w innych jednostkach kształcących studentów* (Załącznik nr 1 do Protokołu nr 2 z Posiedzenia UZZJK dn. 26.11.2015).

W ramach dyskusji dr A. Janiak-Jasińska zapytała o możliwość uzyskania wglądu do raportów PEJK przez osoby nie będące kierownikami jednostek. W odpowiedzi na to prof. P. Stępień poinformował, że dostęp do pełnego raportu mają Rektor, Zarząd Samorządu Studentów, UZZJK, Zarząd Samorządu Doktorantów, natomiast kierownicy jednostek dostają część dotyczącą kierowanej przez nich jednostki. Następnie wywiązała się krótka wymiana zdań, której efektem był postulat, aby również WZZJK miały bezpośredni dostęp do tych części raportu, która odnosi się do ich jednostki.

Następnie prof. P. Stępień poprosił mgra M. Goszczyńskiego o przekazanie informacji odnoszących się do niedawnych konferencji poświęconym studiom doktoranckim. Otóż pierwsza z konferencji poświęcona była 10-leciu samorządności doktorantów. Głównym celem spotkania była próba odpowiedzi na pytanie, czy doktorant to student, czy pracownik. Niestety odpowiedź sprowadzała się do wniosku, że przy obecnych zapisach prawnych nie można rozwiązać tego problemu. Potrzebna zatem jest głęboka zmiana prawna. Ponadto problemem wciąż pozostają kiepska sytuacja materialna doktorantów i odczuwany przez nich przymus łączenia pracy zarobkowej ze studiami. Drugie wydarzenie zatytułowane zostało *Model funkcjonowania studiów doktoranckich*. Zaprezentowane zostały tam bardzo różne modele studiów doktoranckich z całego świata. Jak się okazało, systemy, także w obrębie Europy, są zupełnie różne i nieporównywalne. Różnie też w ramach tych systemów definiowany jest doktorant (jako pracownik bądź student). Głównym wnioskiem płynącym z obydwu konferencji jest pilna potrzeba zmiany zapisów prawnych i tym samym określenia pozycji doktoranta.

 Następnie głos zabrała dr Grażyna Czetwertyńska, która poinformowała zebranych o współorganizowanej przez MNiSZW konferencji *Między przedmiotami. Czy szkoła może przygotować do studiów międzyobszarowych?* Konferencja stanowiła swoistą platformę spotkania szkół wyższych z sektorem edukacji. Spotkanie było bardzo owocne i przyczyniło się do odnowienia idei programu „Prometeusz”. Program ten był realizowany parę lat temu i polegał na cyklicznych spotkaniach nauczycieli szkolnych i studentów MISH oraz wspólnych dyskusjach nad problemami edukacji szkolnej. Cieszyło się to ogromnym zainteresowaniem z obydwu stron.Obecnie, w obliczu pogłębiającego się dystansu pomiędzy szkolnictwem a uniwersytetami widać wyraźną potrzebę powrotu do idei wspólnej wymiany myśli.

 Także prof. P. Stępień przekazał krótką informację nt. zapowiadanych na poprzednim spotkaniu warsztatów *Interdyscyplinarna dydaktyka akademicka w praktyce – od efektów kształcenia dla przedmiotu do zarządzania procesem dydaktycznym* (13-14.11.2015). Warsztaty, których celem było zebranie jak najszerszego grona różnych przedstawicieli środowiska akademickiego, reprezentujących różne dyscypliny, ukazały, że spotkania tego typu są realnym i działającym narzędziem poprawy jakości.

 Nie zgłoszono więcej uwag ani wolnych wniosków. Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała Przewodniczył

Katarzyna Wileńska prof. dr hab. Paweł Stępień