**Protokół NR 4**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W DNIU 31 marca 2016 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Prof. dr hab. Paweł Stępień – Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodniczący UZZJK
* Dr hab. Ewa Marciniak – Wydział Dziennikarstwa i Nauk Politycznych
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”
* Dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Wydział Historyczny
* Dr Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia
* Dr Sławomir Maskiewicz – Szkoła Języków Obcych
* Dr Tomasz Sobierajski – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
* Mgr Marcin Darecki – przedstawiciel doktorantów, Wydział Zarządzania
* Adam Harchi – przedstawiciel studentów
* Roger Pietrzak – przedstawiciel studentów

Goście:

* Mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Mgr Michał Goszczyński – Przewodniczący ZSD UW
* Mgr Marek Bożykowski – przedstawiciel PEJK
* Mgr Albert Izdebski

Nieobecni:

* Prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia
* Prof. dr hab. Jacek Jakubowski – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
* Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – Wydział Polonistyki
* Dr hab. Izabella Łęcka – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr hab. Jakub Urbanik – Wydział Prawa i Administracji

Program posiedzenia:

1) Zatwierdzenie propozycji działań na rzecz jakości kształcenia na podstawie raportu Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia z *Ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia 2015*.

2) Zatwierdzenie *Sprawozdania z oceny własnej  2015 – monitorowanie, przegląd i podnoszenie zasobów do nauki oraz publikowanie informacji na temat kształcenia*.

3) Stan prac nad kwestionariuszami *Ewaluacji zajęć* oraz *Ewaluacji spotkań/konsultacji/seminariów dyplomowych z promotorem*.

4) Dyskusja nad propozycją formularza *Sprawozdania z oceny własnej – przygotowania do akredytacji Europejskiego Stowarzyszenia Uniwersytetów (EUA) (2016).*

5) Bieżące działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW.

6) Wolne wnioski.

Przewodniczący otworzył spotkanie, a następnie przeszedł do punktu 1., czyli przedstawienia propozycji działań na rzecz jakości kształcenia na podstawie raportu PEJK z Ogólnouniwersyteckiej ankiety oceniającej jakość kształcenia 2015[[1]](#footnote-1). Pierwszy obszar tematyczny poświęcony został Organizacji dydaktyki. Wśród celów znalazło się usprawnienie kontaktów pomiędzy studentami a prowadzącymi zajęcia, w tym także lepszy przepływ informacji przez USOSweb. Ponadto zaproponowano lepsze dostosowanie pracy sekretariatów dydaktycznych do potrzeb studentów i doktorantów. Na poziomie jednostek wśród działań zasugerowano m.in. optymalizację wykorzystania USOSweb jako narzędzia umożliwiającego składanie podań i wniosków.

Kolejne rekomendacje dotyczyły Infrastruktury UW. Prof. P. Stępień zaznaczył, że jednym z wniosków płynących z tegorocznego *Sprawozdania z oceny własnej*, którego tematyka także poświęcona została infrastrukturze, jest spostrzeżenie, iż przegląd infrastruktury nie jest postrzegany przez wydziały jako element poprawy jakości kształcenia. Zaleca się tym samym, aby WZZJK opracowały zasady przeglądu infrastruktury na wydziałach. Kolejnym istotnym problemem wydaje się wciąż potrzeba dostosowania infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W ramach części poświęconej *Regulaminowi Studiów* i prawom studentów zauważono potrzebę poprawy przestrzegania *Regulaminu Studiów* przez administracje jednostek. Ustalono, że w związku ze zmianą władz dziekańskich należy przeprowadzić szkolenie z zakresu *Regulaminu Studiów* na UW dla nowo wybranych prodziekanów ds. studenckich oraz dla pracowników administracyjnych i nauczycieli akademickich odpowiedzialnych za obsługę studiów. Kolejna rekomendacja w omawianym obszarze dotyczyła poprawy przestrzegania przez prowadzących zajęcia zasad zaliczania przedmiotu zapisanych w sylabusie. Będzie temu służyć wprowadzenie reguły omawiania sylabusa na pierwszym zajęciach. Zmierzając zaś do wyeliminowania naruszeń prywatności i godności osobistej oraz zjawisk dyskryminacji, podtrzymano propozycje przygotowania przez samorząd studentów i samorząd doktorantów we współpracy z Ombudsmanem odpowiedniej instrukcji zawierającej opis kolejnych kroków, jakie można podjąć w sytuacji naruszania praw. Zwrócono także uwagę na potrzebę skuteczniejszego przekazywania informacji osobom niepełnosprawnym, a także przekazywania informacji o osobach niepełnosprawnych prowadzącym zajęcia w celu lepszego dostosowania warunków kształcenia do szczególnych potrzeb studentów niepełnosprawnych.

W obszarze tematycznym dotyczącym studentów w kontekście rynku pracy rekomendacje opracowane zostały we współpracy z Biurem Karier. Za jedno z podstawowych zadań uznano określenie przez Wydziałowe Zespoły Zapewniania Jakości Kształcenia i Biuro Karier standardów pożądanej jakości praktyk, a następnie przegląd praktyk studenckich organizowanych przez jednostkę. W ramach krótkiego komentarza dr A. Janiak-Jasińska zwróciła uwagę, że jakość praktyk jest niezmiernie istotna także ze względu na oceny przeprowadzane przez Polską Komisję Akredytacyjną. Szczególnie dotyczy to programów o profilu ogólnoakademickim, gdzie od 2011 r. nie ma już obowiązku praktyk.

Podkreślając potrzebę zwiększenia kompetencji studentów w zakresie komunikacji interpersonalnej, zaproponowano wprowadzenie przedmiotów kształtujących te umiejętności, przygotowanych przez Uniwersytet Otwarty, do oferty zajęć ogólnouniwersyteckich. Również zajęcia ogólnouniwersyteckie na temat rynku pracy pomogłyby studentom zdobyć większą wiedzę o mechanizmach funkcjonowania rynku pracy i kształtowania umiejętności praktycznych z zakresu przedsiębiorczości.

Kolejna część rekomendacji poświęcona została zagadnieniom zadowolenia ze studiów. Jednym z celów rekomendacji w tym obszarze tematycznym jest zmniejszenie liczby niezadowolonych ze studiów z powodu zawartości i struktury programu studiów. Aby osiągnąć ten cel, proponuje się ewaluację, a następnie weryfikację programów studiów na poziomie jednostek. Z kolei w celu zmniejszenia liczby studentów niezadowolonych ze studiów z powodu niskiego poziomu zajęć zwrócono uwagę na zwiększenie znaczenia i promowanie hospitacji na poziomie jednostek, a także zwiększenie znaczenia ocen studenckich w ocenie nauczycieli akademickich. Na poziomie centralnym proponuje się wprowadzenie obligatoryjnych hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów i nauczycieli akademickich do trzech lat od pierwszego zatrudnienia. W nawiązaniu do tej propozycji dr Sławomir Maskiewicz zarekomendował dodanie słów „obserwacja koleżeńska”. Hospitacja bowiem ciągle kojarzona jest z oceną, a nie pomocą. Wśród rekomendacji znalazła się także propozycja przeprowadzenia badań ankietowych ewaluujących działanie sekretariatów dydaktycznych na poziomie jednostek, a na poziomie centralnym wprowadzenie wymogu sporządzania okresowych opinii o pracownikach administracji.

W ramach ostatniego obszaru tematycznego – *Doświadczenie studiowania na UW* – zaproponowano zmianę charakteru dni otwartych na UW tak, aby zwiększyć informacyjną rolę tego wydarzenia. Postuluje się także rozszerzenie współpracy ze szkołami średnimi w celu bliższego zapoznania potencjalnych kandydatów z charakterystyką studiów, co prowadziłoby do zmniejszenia liczby rezygnacji ze studiów wskutek niespełnieniem oczekiwań kandydatów na studia. Następnie, aby zmniejszyć liczbę rezygnacji ze studiów spowodowanych zbyt wysokim poziomem trudności zajęć dla części studentów, proponuje się weryfikację zasad rekrutacji, zwłaszcza na studiach niestacjonarnych, oraz wprowadzenie fakultatywnych zajęć wyrównujących. Z kolei aby podnieść umiejętności dydaktyczne wśród prowadzących zajęcia, zasugerowano m.in. zwiększenie znaczenia oceny pracy dydaktycznej w ocenie okresowej pracownika naukowego, czy tez uzależnienie obsady zajęć od umiejętności dydaktycznych nauczycieli akademickich. Ostatnim celem było zmniejszenie liczby rezygnacji ze studiów z powodu niespełnienia oczekiwań najzdolniejszych studentów. Pomóc w tym miałoby upowszechnienie idei studiów indywidualnych oraz nawiązanie bliższej współpracy mentorskiej pomiędzy doktorantami i studentami w ramach platformy „zdolni doktoranci dla zdolnych studentów”. W ramach komentarza Przewodniczący UZZJK powiadomił, że 4 kwietnia omawiane propozycje rekomendacji zostaną przedstawione Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia, a następnie Rektorowi do akceptacji.

Przechodząc do punktu 2. Przewodniczący poprosił o uwagi i komentarze do treści tegorocznego *Sprawozdania z oceny własnej*. ***Monitorowanie, przegląd i podnoszenie zasobów do nauki oraz publikowanie informacji na temat kształcenia***. Uczelniany Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia jednogłośnie zaaprobował treść Sprawozdania.

Następnie w ramach punktu 3. przedstawiono stan prac nad kwestionariuszami *Ewaluacji zajęć* oraz *Ewaluacji spotkań/konsultacji/seminariów dyplomowych z promotorem.* Głos zabrał dr Tomasz Sobierajski, który przewodniczy podzespołowi powołanemu do wypracowania niezbędnych zmian w kwestionariuszach oceny zajęć. Dr T. Sobierajski poinformował, że prace wciąż trwają. Po ich zakończeniu formularz poddany zostanie ocenie studentów, a następnie zaprezentowany w ostatecznej formie na posiedzeniu UZZJK. Dr A. Janik-Jasińska zapytała, czy ankieta dotycząca seminariów dyplomowych ma być obligatoryjna oraz na kiedy zaplanowano jej wprowadzenie. Prof. P. Stępień zaznaczył, że celem prac zespołu kierowanego przez dr. T. Sobierajskiego jest zaproponowanie rozwiązań lepiej uwzględniających obecne oczekiwania społeczności akademickiej i uwarunkowania prawne niż ma to miejsce w wypadku formularza powstałego przed ośmioma laty. Kwestie szczegółowe zostaną omówione z Pracownią Ewaluacji Jakości Kształcenia, a ostateczne decyzje podejmie Prorektor ds. studenckich. Następnie dr M. Jasiński, kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, zaproponował robocze spotkanie przedstawicieli PEJK i podzespołu pracującego nad nowymi kwestionariuszami w połowie kwietnia.

Przechodząc do kolejnego punktu spotkania czyli dyskusji nad propozycją formularza *Sprawozdania z oceny własnej 2016. Przygotowanie do ewaluacji EUA*, prof. P. Stępień przedstawił pokrótce, czym jest ewaluacja EUA. Ocena przeprowadzana przez ekspertów Europejskiego Stowarzyszenie Uniwersytetów ma charakter instytucjonalny (dotyczy uczelni jako całości), jest dobrowolna i odpłatna. Tegoroczne *Sprawozdanie z oceny własnej* będzie miało na celu przybliżyć tę formę oceny wydziałom i jednocześnie zdiagnozować stan przygotowania zarówno jednostek, jak i całej uczelni do udziału w ewaluacji EUA. Pytania w formularzu dotyczyć będą najważniejszych kwestii strategicznych. Następnie Przewodniczący UZZJK poprosił członków zespołu o zapoznanie się z projektem formularza, jego akceptację bądź skorygowanie do 8 kwietnia, tak aby mógł on zostać przedstawiony na spotkaniu z Przewodniczącymi WZZJK (8 kwietnia). Proponowany termin sporządzenia sprawozdań – we współpracy WZZJK, ustępujących oraz nowych władz dziekańskich – to połowa września 2016.

W ramach informacji o bieżących działaniach związanych z zapewnianiem jakości kształcenia Przewodniczący UZZJK przypomniał, że 8 kwietnia 2016 zaplanowane zostało spotkanie z Przewodniczącymi WZZJK. Zapowiedział też, że na majowym posiedzeniu UZZJK poruszona zostanie tematyka badania losów absolwentów. Następnie w nawiązaniu do tego głos oddany został dr. M. Jasińskiemu, który poinformował, że w najbliższym czasie spłyną dane z POLON-u i ZUSu, dzięki którym możliwe będzie zobrazowanie losów ekonomicznych absolwentów ze wszystkich szkół wyższych w Polsce. W maju opublikowane zostaną automatyczne raporty, które posłużą do pogłębionych analiz dotyczących absolwentów naszej uczelni. W związku z tym zgłoszony został postulat do władz rektorskich, aby przyszłoroczne badanie studenckie było właśnie pogłębionym studium losów absolwentów opartym o uzyskane obecnie dane, uzupełnione badaniami jakościowymi. Na posiedzeniu 12 maja przedstawione zostaną tematy i obszary badawcze do przyszłorocznego pogłębionego studium absolwentów.

Nie zgłoszono więcej uwag ani wolnych wniosków. Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała Przewodniczył

Katarzyna Wileńska prof. dr hab. Paweł Stępień

1. Pełny tekst *Propozycji działań…* – zał. nr 1. [↑](#footnote-ref-1)