**Protokół NR 5**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W DNIU 12 maja 2016 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Prof. dr hab. Paweł Stępień – Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodniczący UZZJK
* Dr hab. Ewa Marciniak – Wydział Dziennikarstwa i Nauk Politycznych
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”
* Dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Wydział Historyczny
* Dr Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia
* Dr Sławomir Maskiewicz – Szkoła Języków Obcych
* Dr Tomasz Sobierajski – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
* Mgr Marcin Darecki – przedstawiciel doktorantów, Wydział Zarządzania
* Adam Harchi – przedstawiciel studentów
* Roger Pietrzak – przedstawiciel studentów

Goście:

* Mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Mgr Michał Goszczyński – Przewodniczący ZSD UW
* Mgr Marek Bożykowski – przedstawiciel PEJK
* Mgr Albert Izdebski

Nieobecni:

* Prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior – Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia
* Prof. dr hab. Jacek Jakubowski – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
* Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – Wydział Polonistyki
* Dr hab. Izabella Łęcka – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr hab. Jakub Urbanik – Wydział Prawa i Administracji

Program posiedzenia:

1) Pogłębione badania losów absolwentów UW (2016).

2) Kwestionariusze *Ewaluacji zajęć* oraz *Ewaluacji spotkań/konsultacji/seminariów dyplomowych z promotorem*.

3) Bieżące działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW.

4) Wolne wnioski.

Prof. Paweł Stępień otworzył posiedzenie, a następnie oddał głos dr Mikołajowi Jasińskiemu

Kierownikowi Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia, który przedstawił plan pogłębionego badania losów absolwentów (2016). Tegoroczne badanie będzie składało się z dwóch komponentów, z analizy danych administracyjnych ZUS i systemu POLON oraz z badania jakościowego. W przypadku analizy danych administracyjnych baza POLON posłuży do uzyskania informacji o kierunkach ukończonych studiów, z kolei dane z ZUS dostarczą informacji o odprowadzanych składkach, a tym samym o charakterze zatrudnienia oraz o osobach bezrobotnych. Dzięki danym możliwe będzie określenie czasu poszukiwania pracy oraz wysokość wynagrodzenia absolwentów. Jednocześnie nie będzie możliwe połączenie tych informacji z oceną uzyskaną na dyplomie. Do analiz wykorzystane zostaną również dane GUS. Zagadnienia, które będą badane to przede wszystkich czas poszukiwania pracy, typy zatrudnienia, stabilność zatrudnienia, wynagrodzenie, charakterystyka geograficzna. Dane ZUS pozwolą także na bardzo dynamiczne ujęcie absolwenckiej aktywności na rynku pracy, również w okresie tuż przed ukończeniem studiów. Następnie dr Joanna Konieczna-Sałamatin przedstawiła zebranym komponent jakościowy badania. Zaznaczyła, że same dane administracyjne nie pozwolą odpowiedzieć na wszystkie istotne dla nas zagadnienia i stąd też potrzeba badań jakościowych. Będą miały one charakter wywiadów pogłębionych, których realizacja przypadnie na przełom września i października. Wywiadów będzie 15-20. Liczb ta uwarunkowana jest poprzednimi doświadczeniami, a także zależna jest od tzw. wysycenia tematu. Uwzględnieni zostaną zarówno absolwenci z tytułem licencjata, jak i magistra. Podstawowe zagadnienia badawcze obejmować będą: opinie o przebytych studiach z perspektywy poszukiwania pracy przez absolwenta, doświadczenia zawodowe z okresu studiów, oczekiwania absolwentów od pracodawców oraz oczekiwania od absolwentów z perspektywy pracodawców, plany rozwojowe absolwentów. Następnie prof. P. Stępień otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos zabrał prof. J. Jakubowski, który zasugerował, aby zapytać o procent absolwentów, którzy pracują w administracji publicznej oraz zapytał, czy w trakcie badania możliwe będzie określenie typowości sytuacji. W odpowiedzi na ostatnie pytanie Dr Konieczna-Sałamatin potwierdziła, że typowość sytuacji ujawni się wraz z wysyceniem tematycznym w czasie wywiadów. Wysycenie tematyczne pokazuje, czy należy rozszerzać watki, czy watki już się powtarzają. Następnie w związku z pytaniem dr Agnieszki Janiak-Jasińskiej wywiązała się dyskusja dotycząca absolwentów emigrantów. Ustalono, że wbrew obawom dr A. Janiak-Jasińskiej, nie będą oni zaliczeni do grona bezrobotnych, gdyż de facto znikają ze wszelkich rejestrów. Ponadto dr A. Janiak-Jasińska zapytała czy w odniesieniu do wynagrodzenia będzie pod uwagę brana branżowość. Dr M. Jasiński zaznaczył, że przy okazji zarobków należy unikać porównań, gdyż nie jest to miarodajne. Absolwenci np. kierunku Informatyka zawsze będą w czołówce jeżeli chodzi o zarobki. Stąd też raport będzie miał te zaletę, że uwzględniał będzie różne specyfiki. Z kolei Prof. Jolanta Choinska-Mika zapytała, czy scenariusz do badań jakościowych został już opracowany? Zespół PEJK poinformowała, że scenariusz jest w trakcie opracowywania i będzie w dużej mierze oparty na wcześniejszych scenariuszach. Z kolei mgr Darecki zapytał, czy według badania umowa o prace jest wyznacznikiem najlepszego zatrudnienia, czy też nie? Dr M. Jasiński poinformował, że rozważane będą różne formy zatrudnienia i umowa o prace wcale nie jest uważana jako najlepsza dla wszystkich.

Podsumowując pierwszy punkt spotkania prof. P. Stępień wyraził nadzieje, iż wyniki badania będą możliwe do interpretacji przez jednostki, co z kolei wyraźnie pomoże w poprawieniu kształcenia studentów. Następnie zgodnie z kolejnym punktem spotkania oddano głos dr T. Sobierajskiemu, który zaprezentował nowy kwestionariusz ewaluacji zajęć.

Dr T. Sobierajski na wstępie serdecznie podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w prace nad zmianą kwestionariusza. Nowy kwestionariusz składa się z czterech działów: organizacja zajęć, sposób prowadzenia zajęć, postawa prowadzącego, wyniki nauczania - samoocena studenta. W części pierwszej pozostawiono pytanie dot. punktualności prowadzącego, pytanie o kontakt z prowadzącym, o sylabus oraz kryteria zaliczenia. Ponadto wprowadzono nowe pytanie dot. punktacji ECTS. W kolejnym dziale pozostawiono aspekty odnoszące się do tego, czy zajęcia prowadzone były w sposób zrozumiały, interesujący, uporządkowany motywujący do pracy, skłaniający do myślenia, W dziale poświęconym postawie prowadzącego zajęcia zrezygnowano z pytania o traktowanie studentów z szacunkiem na rzecz pytania o kulturalną oraz życzliwą postawę prowadzącego. W ostatniej części - *Wyniki nauczania – Samoocena studenta* pozostawiono pytanie o liczbę zajęć, w której uczestniczył student. Ma to bowiem wpływ na interpretacje ankiet. Pozostawiono także pytania, czy zajęcia były pierwszym czy kolejnym wyborem. Pojawiło się także pytanie o to, czy zajęcia wzbogaciły wiedzę oraz pytanie o ogólne zadowolenie z zajęć. Na końcu dr Sobierajski dodał, że wbrew poprzednim dyskusjom, kwestionariusz nie został zróżnicowany w zależności od typu zajęć. Okazało się bowiem, że na Uniwersytecie jest zbyt wiele typów zajęć. Ponadto dr M. Jasiński zasugerował, czy potrzebne są aż tak głębokie studia nad zajęciami. Badanie to powinno ogólnie informować o zajęciach i sygnalizować ewentualne problemy. Interpretacja oraz wnioski powinny należeć już do wydziałowych zespołów zapewniania jakości kształcenia, czy tez komisji dydaktycznych. Zatem robienie różnych wersji może zadziałać wręcz szkodliwie. Dr T. Sobierajski dodał, że istotna jest rekomendacja do instytutowych komisji, że wyniki ankiet nie powinny być podstawowym narzędziem do oceny pracowników. Ponadto dodał, że zrezygnowano z pytań otwartych z powodu trudności ich analizy. Jednocześnie będzie wprowadzony oddzielny krótki formularz już tylko do użytku prowadzącego, gdzie można będzie zapytać o mocne i słabe strony zajęć.

Następnie z inicjatywy doc. dr Anny Rosner wywołała się krótka dyskusja dot. pytania o punktację ECTS, które może okazać się zbyt trudne dla studentów. W odpowiedzi na to dr M. Jasiński przypomniał, że w ostatnim badaniu ogólnouniwersyteckim także pojawiło się pytanie o punktacje ECTS i okazało się ono w pełni zrozumiałe dla studentów. Konkluzją dyskusji był wniosek o potrzebę reformy ECTS na Uniwersytecie, a jednym z impulsów do owej reformy może być właśnie pytanie o ECTS w ankiecie. Studenci rozumieją ECTS i dzięki swoim odpowiedziom mogą ukazać wiele nieprawidłowości w ustalonej punktacji. Kolejno głos zabrał dr hab. Jakub Urbanik, który wskazała, że zapis „ i/lub” w pytaniu (Jak oceniasz punktualność rozpoczynania i/lub kończenia zajęć przez prowadzącego?) wydaje się być niejasny. Ponadto w pytaniu „czy kryteria zajęć były znane odpowiednio wcześniej” wskazał, że w poprzedniej dyskusji ustalono, iż kwestie tego rodzaju powinno obejmować pytanie o sylabus. Ponadto wyraził opinię, że ankieta nadal wydaje się być nie wystarczająca, poprzednie projekty przewidywały więcej korzystnych zmian. W odpowiedzi na to dr M. Jasiński poinformował, że ankieta przewidziana jest na maksymalnie 10 min, zatem niemożliwe jest dołożenie zbyt wielu pytań. Ponadto ankieta tego typu nie powinna swym zasięgiem starać się ogarnąć wszystkie zagadnienia, powinna przede wszystkim sygnalizować ewentualne problemy. Z kolei w kwestii zapisu „ i/lub” zaproponowano usunięcie spójnika i zastąpienie go znakiem graficznym „/”. Ponadto w pytaniu „ czy zajęcia wzbogaciły wiedzę”, zamieniono słowo wiedzę na kompetencję.

Kolejno głos zabrała prof. J. Choińska-Mika, która zauważyła, że kwestie techniczne nie powinny przysłaniać ważnych kwestii merytorycznych. Ponadto wyraziła wątpliwość, czy przedstawione narzędzie jest na tyle uniwersalne, by pasowało zarówno do oceny wykładu jak i konwersatorium. Wykład będący OGUNem nie zawsze może być motywujący i skłaniający do myślenia. Co do dyskusji o zastąpienie słowa wiedza kompetencjami, to rzeczywiście porusza to istotną kwestie. Studenci bowiem sami chcą mieć więcej zajęć typu konwersatoryjnego. Tym samym może należałoby wprowadzić pytanie pokazujące, że zajęcia interaktywne skłoniły do myślenia i zachęcały do krytycznego myślenia. Obecny kształt ankiety bardziej pasuje do wykładu. Tym samym zasadne wydaje się opracowanie oddzielnych formularzy dla wykładu i zajęć typu warsztatowego. Z kolei jeżeli rozróżnienie to nie jest możliwe, to obecna ankieta powinna być jeszcze bardziej uniwersalna. W odpowiedzi na to dr M. Jasiński zasugerował, że osobą, która w pierwszej kolejności wykorzystuje dane i je interpretuje jest osoba ewaluowana. Zatem jest możliwa odpowiednia interpretacja w odniesieniu do typu zajęć. Uniwersalność tego narzędzia polega na tym, że może być interpretowane w różnych kontekstach. Wyniki tych ankiet nie prowadza do ogólnouniwersyteckich raportów, lecz służą prowadzącym zajęcia. Co do kwestii, czy zajęcia były motywujące do pracy, powinno być, według wcześniejszych ustaleń, zmienione na motywujące do nauki.

Z kolei dr A. Janiak-Jasińska dodała, że początkowe założenia zmian były zupełnie inne. Przede wszystkim konieczne jest zróżnicowanie formularza na trzy podstawowe typy zajęć. Poza tym jednostki miały uzyskać możliwość uzupełniania ankiet wg własnych potrzeb. W końcu należy się zastanowić, czy ankieta ma być narzędziem wsparcia i oceny pracownika czy oceny zajęć? W zasadzie powinno łączyć jedno i drugie. Może ankieta powinna być podzielona na odpowiednie części, skierowane do różnych adresatów (ocena pracowników, ocena organizacji zajęć). W odpowiedzi na to Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior podkreśliła, że ankieta nie może być podstawą do oceny pracownika. To nie jest cel ankiety. Natomiast dodanie do formularza pytań przez każdą jednostkę będzie bardzo problematyczne i zajmie dużo czasu. Jeżeli jednostka chce mieć własną ankietę to może ją stworzyć. Centralna ankieta nie może mieć pytań dodawanych prze jednostkę. Podsumowując spotkanie prof. dr hab. P. Stępień zaznaczył, że z burzliwych dyskusji wyraźnie wynika, iż należy położyć szczególny nacisk na powstanie odpowiedniego komentarza do ankiety, który informowałby do czego służy ta ankieta, jakie jest jej miejsce w zapewnianiu jakości kształcenia, jaką rolę ma ona spełniać. Ponadto powinny powstać modelowe propozycje oceny zajęć, tak aby zapobiec tworzeniu amatorskich ankiet na Uniwersytecie. Przedstawione konkluzje jednocześnie stanowić będą rekomendacje do dalszych prac nad tym zagadnieniem w nowej kadencji dla nowego Uczelnianego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Następnie głos zabrała Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior, która serdecznie podziękowała wszystkim członkom UZZJK za długoletnią i owocną współprace nad jakością kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim.

W ramach *Bieżących działań ..,* prof. P. Stępień poinformował o corocznej konferencji „ Dobre Praktyki”, która odbędzie się 3 czerwca 2016r.

Nie zgłoszono więcej uwag ani wolnych wniosków. Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała Przewodniczył

Katarzyna Wileńska prof. dr hab. Paweł Stępień