**Protokół NR 3**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W DNIU 14 stycznia 2019 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. UW- Prorektor ds. Studentów i Jakości Kształcenia
* Dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodnicząca UZZJK
* Dr hab. Anna Jaroszewska- Wydział Neofilologii
* Dr hab. Marta Lackowska – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr hab. Iwona Pugacewicz- Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii
* Dr Piotr Kroll - Wydział Historyczny
* Dr Jan Kwapisz- Wydział Polonistyki
* Dr Anna Rosner- Katedra im. Tadeusza Mazowieckiego
* Mgr Michał Goszczyński- przedstawiciel doktorantów
* Maciej Bednarski -przedstawiciel studentów
* Kamil Lebnicki- przedstawiciel studentów

Goście:

* Mgr Agata Wroczyńska- Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Mgr Katarzyna Wileńska- Biuro ds. Jakości Kształcenia

Nieobecni:

* Dr hab. Krzysztof Szewior- Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych
* Dr hab. Agnieszka Więckowska- Wydział Chemii
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”

Porządek Obrad:

1. Dyskusja nad postulatami dot. procesu dyplomowania zgłoszone przez Jednostki w sprawozdaniach projakościowych za 2018 r.
2. Wolne wnioski

Przewodnicząca UZZJK dr Agnieszka Janiak-Jasińska otworzyła zebranie i przeszła do prezentacji zebranych postulatów jednostek.

Materiał :

**DZIAŁANIA DOSKONALĄCE PROCES DYPLOMOWANIA**

(wyciąg ze sprawozdań nadesłanych przez WZZJK)

**Postulaty jednostek adresowane do władz rektorskich i biur centralnych dot. procesu dyplomowania:**

1. przeprowadzenie ankiety ogólnouniwersyteckiej poświęconej problematyce dyplomowania, z podziałem na studia licencjackie i magisterskie;
2. opracowanie przy współudziale Wydziału Polonistyki standardu poprawności językowej pisemnej pracy akademickiej wraz wytycznymi dotyczącymi jej oceny;
3. opracowanie ogólnouniwersyteckiego systemu motywowania/wynagradzania wykładowców prowadzących seminaria dyplomowe tak, aby uwzględniały faktyczny nakład pracy przy promowaniu dyplomów i równocześnie promowały standardy projakościowe;
4. opracowanie ramowych zasad przeprowadzania otwartych egzaminów dyplomowych;
5. zamieszczenie na stronach BJK jasnych wskazówek dotyczących procesu dyplomowania. Szkolenie było ciekawe i potrzebne, ale nie jest dla nas do końca jasne jakie są wymagania, które wydziały mogą służyć za wzór dobrych praktyk. Przykład: OSA ma problem z identyczną oceną obron przez różne komisje – a jest ich bardzo wiele. Prosimy o wskazówki i pokazanie dobrych praktyk;
6. podjęcie działań nad urealnieniem sposobu rozliczania wkładu pracy promotorów w przygotowanie prac dyplomowych;
7. opracowanie raportu nt. procesu dyplomowania na poszczególnych wydziałach Uniwersytetu Warszawskiego z uwzględnieniem podziału na prace licencjackie, inżynierskie oraz magisterskie;
8. ułatwienie przeprowadzania dyplomowania w systemie cotutelle, co jest istotne w przypadku studiów na Wydziale Neofilologii;
9. wzmocnienie poziomu wykrywania splagiatowanych prac dyplomowych w postaci zakupu efektywniejszych narzędzi (systemów) antyplagiatowych. Dotychczasowe z małą dokładnością pozwalają wykryć powtarzające się (ew. splagiatowane) treści. W związku z tym istnieje obawa, że nie wszystkie splagiatowane prace zostają wykryte. Wierzymy, że Władze Rektorskie, dbając o jakość nadawanych na uniwersytecie dyplomów, pomogą udoskonalić działania antyplagiatowe;
10. WZZJK ma również nadzieję, że umowy i porozumienia z otoczeniem społeczno-gospodarczym, będą również pozwalać studentom i studentkom naszego Wydziału na prowadzenie badań razem lub na rzecz partnerów zewnętrznych;
11. przeznaczenie środków na szkolenia specjalistyczne, dotyczące prowadzenia seminariów dyplomowych w zakresie empirycznych nauk społecznych;
12. wspieranie mobilności nauczycieli akademickich, umożliwiające przenoszenie dobrych praktyk dotyczących dyplomowania pomiędzy różnymi ośrodkami;
13. podjęcie współpracy zakresie standardów prac dyplomowych w ramach inicjatywy Sojuszu 4EU;
14. stworzenie ogólnouniwersyteckiego arkusza oceny pracy dyplomowej na studiach pierwszego i drugiego stopnia;
15. przegląd rozwiązań stosowanych przez poszczególne wydziały Uniwersytetu Warszawskiego przy przeprowadzaniu egzaminu dyplomowego;
16. dokonanie przeglądu formularza recenzji pracy licencjackiej i magisterskiej dostępnego w APD. Być może właściwe byłoby zróżnicowanie tych dwóch formularzy, prace te bowiem mają inny charakter. Zdecydowanie należy także poprawić formę gramatyczną tytułów „merytoryczna ocena” sformułowaniem „ocena merytoryczna” oraz „Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie” sformułowaniem „Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie tematu”;
17. forum wymiany poglądów, jakie stwarzają coroczne warsztaty, jest bardzo cenne. Niestety, jeśli odbywa się ono tylko w jednym terminie, znaczne jest ryzyko, że żaden z kilkorga członków WZZJK nie będzie mógł w nim uczestniczyć, z powodu zajęć dydaktycznych (a złą praktyką byłoby odwołanie zajęć z powodu potrzeby uczestnictwa w warsztatach służących poprawie jakości kształcenia). Dlatego zasadną wydaje się prośba o wyznaczenie 2-3 terminów takich warsztatów;
18. pożądanym byłby łatwy dostęp do informacji na temat możliwości autorskiego kształtowania przez poszczególne wydziały takich dokumentów, jak karta oceny pracy dyplomowej. Niezwykle inspirujące jest zorientowanie się w trakcie warsztatów, że nie wszystkie wydziały w identyczny sposób realizują te same procedury, jednak efektywniej można kreować różne działania wiedząc na bieżąco, jak daleko sięgają granice autorstwa;
19. opracowany i przedyskutowany przez Radę Wydziału Regulamin procesu dyplomowania powinien być skierowany do konsultacji i zatwierdzenia do BJK i dopiero po jego zaakceptowaniu powinien zostać wprowadzony w życie zarządzeniem Dziekana;
20. zmiana lub korekta obecnego sposobu sprawdzania oryginalności prac dyplomowych; obecnie system wskazuje jako zapożyczenie np. formułę oświadczenia studenta o samodzielności przygotowania pracy; podobnie należy uwzględnić specyfikę prac prowadzonych na Wydziale Chemii – powtórzenia w zakresie metodyki badań nie powinny być wykazywane jako niedozwolone zapożyczenia;
21. zlecenie przygotowania aplikacji mobilnej APD, która byłaby dostępna dla studentów i pracowników (ewentualnie funkcja ta mogłaby być dodana do już istniejącej aplikacji Mobilny USOS UW).

**Postulaty luźno powiązane z tematem sprawozdania:**

1. stworzenie elektronicznego publikatora powiązanego ze stroną internetową wydziału, który pełniłby funkcje czasopisma dotyczącego dydaktyki kierunków studiów prowadzonych przez wydział, w powiazaniu z forum dyskusyjnym i informatorem o inicjatywach dydaktycznych na wydziale;
2. udostępnianie informacji o efektywności zatrudniania absolwentów zgodnie z przygotowaniem do zawodu;
3. przygotowanie i przeprowadzenie formalnych działań dotyczących wymiany studentów w ramach współpracy międzynarodowej.

Po prezentacji postulatów Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia zwróciła uwagę, że rekomendacje opracowane na podstawie wyżej zaprezentowanego materiału mogą stanowić podstawę do wypracowania standardów ogólnouniwersyteckich w zakresie kształcenia. Standardy są niezbędne ponieważ widoczne są duże rozbieżności w zakresie procesu dyplomowania pomiędzy jednostkami UW.

Przedstawiciel doktorantów mgr M. Goszczynski zasugerował, że praca dyplomowa nie powinna być oceniana wg skali ocen, a tylko pozytywnie lub negatywnie. Istotny natomiast jest wynik egzaminu dyplomowego, szczególnie w perspektywie iż wszystkie kierunki UW będą bezpośrednią podlegały pod Uniwersytet.

Dr hab. A. Jaroszewska zwróciła szczególną uwagę na punkt dotyczący opracowania ogólnouniwersyteckiego systemu motywowania/wynagradzania wykładowców prowadzących seminaria dyplomowe tak, aby uwzględniał faktyczny nakład pracy przy promowaniu dyplomów i równocześnie promował standardy projakościowe.

W związku z tym wywołała się krótka dyskusja nad charakterem seminarium. Czy nie powinno być ono rozliczane ze względu na osobisty kontakt ze studentem. Czy musi to być grupa, czy może indywidualne spotkania z poszczególnymi studentami? Indywidualizacja charakteru seminarium może rozwiązać wiele problemów i pomóc w sprawiedliwym rozliczaniu pensum.

Przewodnicząca UZZJK podkreśliła, że bardzo ważne jest aby nie przeregulować, a jednocześnie wypracować taki zestaw standardów, który będzie zestawem problemów towarzyszących procesowi dyplomowania. Ze względu na ogromną różnorodność na Uniwersytecie nie jest możliwe wypracowanie wspólnych merytorycznych wymagań pracy dyplomowej. Jednocześnie standardem uczelnianym może być obowiązek zdefiniowanie takich wymagań dla każdego kierunku. Zwrócono także uwagę na jakość informacji na stronach internetowych.

Następnie wywołała się krótka dyskusja dotycząca zagadnienia standaryzacji egzaminów dyplomowych. Zastanawiano się, czy należy opracować wytyczne dot. katalogu pytań, które powinny być przekrojowe, tak aby nie były to pytanie powtarzane z wcześniejszych egzaminów cząstkowych. Zasugerowano, aby może wprowadzić znaczną różnice na poziomie egzaminu licencjackiego ( tutaj tylko pula pytań) i egzaminu magisterskiego, który byłby prawdziwą obroną pracy dyplomowej

Podsumowując, zebrani członkowie UZZJK postanowili wyłączyć z rekomendacji postulaty nr 1,2, 5, 7, 8, 14, 15, 16, , 18, 19. Z kolei szczególną uwagę należy zwrócić na pkt 3 , 17 oraz 21.

W ramach wolnych wniosków mg Michał Goszczyński poinformował, że ukazało się nowe Rozporządzenie MNiSW ws prowadzenia studiów, wprowadzające m.in. mobilna legitymacje studencka oraz elektroniczną teczkę studencka.

Protokołowała Przewodniczyła

Katarzyna Wileńska dr Agnieszka Janiak-Jasińska