**Protokół NR 3**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W DNIU 15 stycznia 2013 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Dr hab. Paweł Stępień, prof. UW– Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodniczący UZZJK
* Prof. dr hab. Jacek Jakubowski – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
* Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk –Wydział Polonistyki
* Dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys, prof. UW – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
* Dr hab. Izabella Łęcka – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”
* Dr Milena Gracka Tomaszewska – Wydział Psychologii
* Dr Sławomir Maskiewicz – Szkoła Języków Obcych
* Dr Jakub Urbanik – Wydział Prawa i Administracji
* Dr Katarzyna Waszczyńska – Wydział Historyczny
* Mgr Anna Goral – przedstawicielka doktorantów – Kolegium Międzywydziałowych Indywidualnych Studiów Matematyczno-Przyrodniczych
* Mateusz Mrozek – przedstawiciel studentów

Goście:

* Doc. dr Anna Rosner – Przewodnicząca Senackiej Komisji ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia
* Dr Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia
* Mgr Albert Izdebski – Pracownik Ewaluacji Jakości Kształcenia

Nieobecni:

* Prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior – Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia
* Mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Ewelina Roguska – przedstawicielka studentów

Przewodniczący UZZJK, prof. P. Stępień, otworzył spotkanie, a następnie przypomniał porządek obrad:

1. Projekt działań na rzecz zapewniania i doskonalenia jakości, rekomendowany przez UZZJK władzom rektorskich, powstały w wyniku analizy Raportu z IV Ogólnouniwersyteckiej Ankiety Oceniającej Jakość Kształcenia na UW (2012).
2. Sprawozdanie z oceny własnej 2013 (wewnętrzne systemy zapewniania jakości kształcenia w powiązaniu z misją i strategią Uniwersytety i jednostek).
3. Przedstawienie bieżących działań związanych z zapewnianiem jakości kształcenia.
4. Wolne wnioski.

Prof. P. Stępień poprosił zespoły opracowujące rekomendacje o przedstawienie przygotowanych propozycji:

1. **USOS, obsługa dydaktyki w jednostkach, zapisy na WF i lektoraty oraz zadowolenie ze studiów: prof. dr hab. Jacek Jakubowski, prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk, Ewelina Roguska.**

Zespół zwrócił uwagę, że należy poprawić sprawność techniczną funkcjonowania systemu. Jak wynika z raportu, problem zawieszania się systemu jest uciążliwy dla studentów zwłaszcza w czasie rejestracji na zajęcia. Ponadto zespół zaproponował podniesienie jakości ogólnego funkcjonowania USOSa. Szczególnie należy się przyjrzeć jednostkom, w których ocena jego funkcjonowania wypadła znacznie poniżej średniej. Należy przeszkolić studentów i spopularyzować USOS jako narzędzie. Kolejna rekomendacja to poprawa jakości zapisów na zajęcia. Raport sygnalizuje, że ok. ¼ studentów miała problem z zapisaniem się na zajęcia. Na poziomie jednostek należałoby określić konkretne terminy ogłaszania siatek zajęć, ustabilizować procedury zapisów na zajęcia, określić jasne kryteria uprawnień do rejestracji oraz dostosować system rejestracji do organizacji studiów w jednostce. Zespół rozważał także, czy w rejestracji na zajęcia lub egzaminy nie powinna ulec zmianie zasada „kto pierwszy, ten lepszy”. Część studentów uważa ją za sprawiedliwą, jednak pojawiają się też liczne głosy, że jest to rozwiązanie niedopuszczalne. Studenci argumentują, że zapisy na zajęcia powinny dawać wyraz zainteresowaniom studentów, a nie sprawności łącza internetowego. Prof. J. Jakubowski zasugerował, że jednym z kryteriów przy rejestracji powinny być oceny studentów. Zespół następnie zwrócił uwagę na kwestie poprawy obsługi dydaktyki w jednostkach. Liczne skargi płyną ze strony studentów niestacjonarnych, a także zagranicznych pod adresem dziekanatów i sekretariatów. Należałoby zatem dostosować godziny pracy dziekanatów i sekretariatów do potrzeb studentów. Jako istotne zadanie zespół zasygnalizował poprawę zadowolenia z podjęcia studiów na UW, np. poprzez poprawę dostępu do Internetu na terenie uczelni oraz lepszą organizację miejsc wydzielonych do samodzielnej pracy studentów. Rozważano także, czy możliwa jest likwidacja podwójnej dokumentacji (elektronicznej i papierowej) i wprowadzenie e-indeksów dla wszystkich. Należałoby również zlikwidować skargi na niski poziom studiów, np. dzięki przeglądowi wartości punktowej przedmiotów ogólnouniwersyteckich i programowych.

1. **E-learning, regulamin studiów i prawa studenta: dr Grażyna Czetwertyńska, dr Katarzyna Waszczyńska, Mateusz Mrozek**

W odniesieniu do e-learningu zespół zauważył, że nie należy zwiększać oferty kursów internetowych, lecz poprawić ich jakość. Jednostki powinny przyjrzeć się efektom i programom kursów. Na poziomie centralnym zasugerowano promocję kursów internetowych, np. poprzez odpowiednie broszury metodyczne. Pozwoliłoby na lepsze poznanie całego spektrum form kształcenia przez Internet. Nauczyciele akademiccy powinni być wspierani w projektowaniu kursów internetowych, natomiast studenci dokładnie informowani o wymaganiach i korzyściach uczenia się w tej formie. Uproszczenie procedur zgłaszania kursów oraz rejestracji na kursy byłoby kolejną formą zachęty zarówno dla prowadzących, jak i studentów. W ramach rekomendacji odnoszących się do regulaminu studiów oraz praw studentów zespół zaapelował o dodanie w kolejnych ankietach także słów „obowiązki studentów”. Zespół dostrzegł również potrzebę większego upowszechnienia wiedzy na temat regulaminu. Zasugerowano, aby wszystkie regulaminy wraz z interpretacjami oraz zasady studiowania zostały zebrane w jednym miejscu na stronie UW oraz udostępnione na stronach internetowych jednostek. Podstrona z regulaminem powinna także zawierać zbiór tzw. najczęściej zadawanych pytań. Jak wynika z raportu, naruszanie praw studentów nie jest zjawiskiem częstym, jednak istnieją znaczne różnice w tej kwestii pomiędzy jednostkami, czasami nawet skrajne. Należy zatem dokładnie zbadać sytuacje w jednostkach, w których sygnalizowane jest łamanie praw. Ze względu na częste sygnały istnienia problemów w relacjach pomiędzy pracownikami administracji a studentami zasugerowano przeprowadzenie ankiety badającej relacje pomiędzy obydwoma stronami. Dr Czetwertyńska w imieniu zespołu zaproponowała również, aby na poziomie jednostek studenci byli dokładnie informowani o wymaganiach i kryteriach oceniania zajęć na początku kursu. Możliwe także byłoby uzgadnianie tych kryteriów ze studentami. Ostatnia rekomendacja związana była z procesem ankietyzacji. Widoczne jest zniechęcenia i brak wiary w jej sens ze strony studentów. W celu przeciwdziałania temu zjawisku zasugerowano większy udział Samorządu Studentów w przeprowadzaniu ankiet, głównie poprzez przygotowywanie kolegów do wypełniania ankiet oraz dokładne informowanie o celach i znaczeniu tych ankiet.

1. **Wsparcie procesu dydaktycznego przez nowoczesne technologie i mobilności studentów: dr Jakub Urbanik, dr hab. Izabella Łęcka, mgr Anna Goral, doc. dr Anna Rosner.**

Dr J. Urbanik w imieniu zespołu zaproponował, aby utworzyć specjalny fundusz strukturalny na wzór FIDu z przeznaczeniem na zakup sprzętu przez uboższe jednostki UW. Zwrócił uwagę na potrzebę utworzenia profesjonalnych komórek informatycznych w jednostkach oraz opracowanie standardów obsługi IT w jednostkach. Od lat powtarzającym się postulatem jest polepszenie korzystania z sieci Eduroam, szczególnie uproszczenie instrukcji podłączenia. Zespół zwrócił także uwagę na potrzebę ciągłej popularyzacji poczty uniwersyteckiej, co prowadziłoby do upowszechnienia idei e-dziekanatu. Kolejnym istotnym narzędziem wspomagającym proces dydaktyczny jest e-learning oraz potrzeba jego popularyzacji. Niezwykle istotnym problemem wciąż pozostaje niezadowalająca jakość strony internetowej UW, a także stron jednostek. Wymagane jest zatem stworzenie zupełnie nowej strony UW zarówno w wersji polskiej, jak i obcojęzycznej, a także poprawa stron obcojęzycznych jednostek.

W odniesieniu do mobilności studentów rekomendacje zostały opracowane głównie na podstawie *Stanowiska Komisji Senackiej ds. Badań Naukowych i Współpracy z Zagranicą w sprawie programu umiędzynarodowienia Uniwersytetu Warszawskiego*[[1]](#footnote-1),której członkiem byłdr J. Urbanik. Dr Urbanik zasygnalizował potrzebę przejrzenia programów I i II stopnia, ponieważ prawdopodobnie część programów I stopnia jest na zbyt zaawansowanym poziomie. Jest to szczególnie widoczne w przypadku studentów, którzy podejmują studia na UW po uzyskaniu licencjatu w innych uczelniach. Rozwiązaniem mogłyby być kursy wyrównawcze na II stopniu w ramach zajęć fakultatywnych dla chętnych studentów. Następnie mgr Anna Goral przeszła do omówienia zagadnienia zwiększania atrakcyjności UW jako uniwersytetu goszczącego. Mgr A. Goral przywołała fragment raportu studenckiego (s. 167-178) przygotowanego na podstawie wywiadów ze studentami zagranicznymi[[2]](#footnote-2). Z jego treści wynika, że wskazane by było przede wszystkim zrezygnowanie z obowiązkowych zajęć języka polskiego dla studentów zagranicznych dobrze posługujących się już językiem polskim. W raporcie zasugerowano także rozwiązanie, które poprawi jakość stron www jednostek w językach obcych. Otóż studenci kierunków filologicznych w ramach praktyk zawodowych mogliby tworzyć tłumaczenia tych stron. Ponadto wyraźna jest potrzeba podniesienia poziomu kadry akademickiej prowadzącej zajęcia w językach obcych oraz wprowadzenia możliwości wyboru przez studentów formy egzaminu (ustny/pisemny). Problemem także pozostaje izolowanie studentów Erasmusa od pozostałych studentów UW poprzez tworzenie odrębnych grup zajęciowych.

1. **Obieg informacji i strategie ich pozyskiwania oraz infrastruktur: dr Sławomir Maskiewicz, dr hab. Elżbieta Zakrzewska-Manterys, prof. UW, dr Milena Gracka-Tomaszewska**

W imieniu zespołu proponowane rekomendacje przedstawił dr S. Maskiewicz. Po raz kolejny zasygnalizowano potrzebę doskonalenia stron www jednostek, w tym bieżącego uaktualniania informacji dotyczących programów studiów, dyżurów wykładowców, a także informacji o odwołanych zajęciach, godzinach dziekańskich, konferencjach itp. Jako kolejną rekomendację zaproponowano podniesienie efektywności komunikacji, przede wszystkim dzięki wyznaczaniu zarówno na poziomie centralnym, jak i w jednostkach odpowiednich osób, do których należałoby zgłaszać się w wypadku określonych problemów. Podniesienie jakości informacji o charakterze zewnętrznym możliwe by było poprzez publikację na stronach www informacji o stażach naukowych, zasadach przyznawania stypendiów, nagród i zapomóg. Zespół zwrócił także uwagę na wykorzystanie USOSweba i USOSa jako środka komunikacji ze studentami, zwłaszcza w przypadku studiów niestacjonarnych. Podobnie jak i poprzednicy ostatni zespół położył nacisk na konieczność doskonalenia sieci Eduroam oraz stworzenia w jednostkach wydzielonych miejsc do samodzielnej nauki dla studentów, szczególnie w jednostkach prowadzących kierunki humanistyczno-filologiczne.

Prof. P. Stępień podziękował wszystkim zespołom za przedstawienie proponowanych rekomendacji i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Mateusz Mrozek, który zapytał, czy w rekomendacjach proponowanych w ubiegłych latach została zawarta kwestia szkoleń z obsługi USOS. Po zapewnieniu przez prof. P. Stępnia, że rekomendacja taka była już formułowana M. Mrozek zaproponował zorganizowanie spotkania ze studentami w celu zebrania opinii, jak studenci postrzegają USOS. Zaproponował również formę podzielenia się tzw. dobrymi praktykami w zakresie wykorzystania USOSa między jednostkami matematycznymi a humanistycznymi. Z punktu widzenia studentów istotna wydaje się ewaluacja przypisanej zajęciom punktacji ECTS. M. Mrozek podkreślił także zasadność rekomendacji dotyczącej weryfikacji danych kontaktowych oraz terminów dyżurów pracowników naukowych. Przedstawiciel studentów zaapelował ponadto o dodanie do rekomendacji postulatu zwiększenia udziału samorządu studenckiego w zakresie obiegu informacji.

Doc. dr A. Rosner w nawiązaniu do rekomendacji związanych z kształceniem na odległość przyznała, że najczęściej kursy e-learningu są postrzegane przez nauczycieli akademickich jako przekazywanie studentom zbioru plików do odczytu. Dodatkowo bardzo utrudnione jest wymienianie się gotowymi kursami pomiędzy jednostkami, czego głównym powodem są wysokie opłaty wymagane przez COME. Należy zatem przyjąć rozwiązanie, która umożliwiłoby taką wymianę. Co do regulaminu studiów – jest on już od lat dostępny na stronie UW, kłopotliwe może być jednak sprawne i łatwe dotarcie do niego. Doc. A. Rosner podkreśliła, że największym problemem UW jest nie tworzenie, lecz egzekwowanie istniejącego już prawa. Zalew informacji prawnej prowadzi do komplikacji i braku czytelności. Przypomniała, że gotowy jest sylabus realizowanych przez nią w minionym roku akademickim zajęć „Uniwersytet od podszewki”. Zaproponowała, aby wykorzystać go w jednostkach, co może znacznie polepszyć stan wiedzy studentów na temat uczelni. Doc. A. Rosner zauważyła również, że ankietyzacja studentów staje się coraz trudniejsza ze względu na zmęczenie studentów ankietami. Być może należy poszukać innych metod diagnozowania problemów.

M. Mrozek zasugerował, że dotychczasowe konwencjonalne metody pozyskiwania informacji nt. jakości kształcenia można zastąpić innymi, nowymi, np. formą plebiscytów, konkursów. Obecnie Samorząd Studencki będzie organizował konkurs na najlepszego nauczyciela akademickiego.

Dr hab. I. Łęcka wyraziła opinię, że plebiscyt czy konkurs prawdopodobnie nie jest najlepszą metodą pozyskiwania informacji i, jak pokazują przykłady, nie oddaje rzeczywistego stanu rzeczy.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja dotycząca ankietyzacji zajęć dydaktycznych. Dr hab. I. Łęcka zauważyła, że przeprowadzanie ankiet na ostatnich zajęciach jest błędne. Ankietyzacja zarówno tuż przed, jak i po zaliczeniu/egzaminie zmienia perspektywę, lepszym rozwiązaniem zatem byłaby ankietyzacja na przedostatnich zajęciach. Dr Jasiński dodał, że ankieta powinna badać nie opinie dotyczące wystawiania ocen przez prowadzącego, lecz realia prowadzenia zajęć, tj. relację pomiędzy studentem a prowadzącym. Wobec tego dr Jasiński przychylił się do wniosku dr hab. I. Łęckiej.

Głos zabrała mgr A. Goral, która zaproponowała, aby w celu zminimalizowania ryzyka zawieszania się systemu USOS jeszcze bardziej podzielić grupy rejestracji na różne godziny. Poruszyła także sprawę dyskryminowania jednej z doktorantek i tym samym postawiła pytanie, jak można badać tego typu sytuacje na wydziałach.

Prof. J. Jakubowski zapytał, czy opracowana przez zespół dr. Urbanika rekomendacja dotycząca przeglądu programów I stopnia nie sugeruje obniżenia poziomu. Dr Urbanik zapewnił, że jej celem jest skłonienie do zharmonizowania programów na kolejnych stopniach studiów zgodnie z zasadą rozwoju kompetencji i niepowtarzania treści programowych. Zdarza się bowiem, że na pierwszym, wstępnym etapie nauki studenci zmuszeni są do uzyskania efektów kształcenia, właściwych dla II stopnia studiów. Wskutek tego studenci – absolwenci studiów pierwszego stopnia innych uczelni – którzy podejmują studia drugiego stopnia na UW, napotykają na poważne problemy. W rekomendacji nie chodzi zatem o obniżenie poziomu studiów I stopnia, lecz o zharmonizowanie treści programowych studiów I i II stopnia.

Dr M. Gracka-Tomaszewska w odniesieniu do rekomendacji związanych z systemem rejestracji podzieliła się doświadczeniami z własnego wydziału, gdzie system zapisywania się na zajęcia prowadzony jest w turach i ostatecznie osoba prowadząca zajęcia sama dokonuje selekcji według określonych kryteriów.

M. Mrozek dodał, że nie da się wypracować jednej formy rejestracji dla całego Uniwersytetu. Zarekomendował jednocześnie przeprowadzenie spotkania, na którym pokazane byłyby różne formy rejestracji oraz możliwości, jakie ze sobą niosą.

Prof. P. Stępień podsumowując dyskusję nad zaproponowanymi rekomendacjami poinformował, że kolejnym etapem prac nad ich ostatecznym kształtem będą konsultacje z władzami rektorskimi oraz ze specjalistami, które pozwolą określić zasadność i stopień skuteczności proponowanych rozwiązań. Propozycja rekomendacji zredagowanych z uwzględnieniem wyników konsultacji zostanie przedstawiona drogą mailową członkom UZZJK. Po przyjęciu ostatecznej redakcji rekomendacje zostaną przedłożone JM Rektorowi, a po zaaprobowaniu będą opublikowane na stronie [www.bjk.uw.edu.pl](http://www.bjk.uw.edu.pl) .

Przewodniczący zaznaczył również, że należy rozważyć – w końcu obecnego roku akademickiego – ewaluację stopnia skuteczności wszystkich dotychczasowych rekomendacji. Ponadto przychylił się do propozycji doc. A. Rosner o prowadzeniu zajęć kształtujących wiedzę studentów na temat UW.

Mgr A. Goral dodała uwagę, że podział pomiędzy zespoły zagadnień do rekomendacji nie był zbyt trafny, gdyż doprowadził do formułowania przez różne zespoły takich samych propozycji. Prof. P. Stępień zapewnił, że w kolejnym cyklu prac nad rekomendacjami przydział obszarów tematycznych dokonany zostanie tak, by – na ile to możliwe – zapobiec podobnemu efektowi. Zarazem jednak zwrócił uwagę, że doświadczenia z lat 2008-2012 przekonują, iż nakładanie się rekomendacji proponowanych przez poszczególne zespoły ukazuje ten sam problem z różnych punktów widzenia i ułatwia sformułowanie ostatecznej rekomendacji.

Następnie Przewodniczący zamknął pkt. 1 obrad i przeszedł do pkt. 2, czyli informacji na temat formularza ze sprawozdania z oceny własnej 2013. Poinformował, że trwają prace nad sformułowaniem pytań, które pozwolą trafnie opisać powiązanie między misją, strategią, koncepcją kształcenia oraz wydziałowym systemem zapewniania jakości kształcenia. Propozycja formularza zostanie przekazana członkom UZZJK mailowo, a następnie zostanie przedyskutowana i przyjęta w ostatecznym kształcie na spotkaniu 19 lutego 2013.

Mgr A. Goral w ramach bieżących spraw powróciła do wspomnianej wcześniej sprawy dyskryminowania doktorantki. Zwróciła uwagę na brak gotowości WZZJK do rozwiązania problemu. Zapytała o możliwości bliższego zbadania sytuacji. Przewodniczący stwierdził, że na UW nie ma dotąd wspólnej procedury dla tego typu spraw. Przypomniał jednocześnie, że na uczelni od 2011 r. działa ombudsman, mgr Anna Cybulko, do którego może zgłosić się osoba pokrzywdzona. Istotną rolę do odegrania mają również przedstawiciele studentów i doktorantów w WZZJK. Dr Jasiński zwrócił uwagę, że w opisanym wypadku nowością jest postawa samego WZZJK. Do tej pory bowiem to właśnie WZZJK zajmowały się rozwiązywaniem problemów na wydziale. Jednak wobec postawy zakładającej zamiatanie sprawy pod dywan dobrym rozwiązaniem może być skierowanie sprawy do Prorektor ds. jakości kształcenia. Dr Waszczyńska dodała, że w 2010 r. została powołana rektorska Komisja ds. Przeciwdziałania Dyskryminacji. Niestety, trudno jest dotrzeć do informacji o tej komisji i jej działaniach. Dr Waszczyńska dodała, że omawiana sytuacja dotyczy wydziału i to przede wszystkim wydział powinien mieć wypracowane procedury przeciwdziałania dyskryminacji, gdyż problem ten pojawia się nie pierwszy raz. Przewodniczący podsumowując tę krótką dyskusję zaznaczył, że sprawa wymaga głębszego zbadania, i zapowiedział jej omówienie z Rektor M. Kicińską-Habior.

Następnie oddał głos dr. J. Jasińskiemu, który zapoznał zespół ze zgłoszonym do Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia problemem. Sprawa dotyczy kwestionariusza ankiety studenckiej. Pojawiły się zarzuty dotyczące zasadności pytania nr 3, dotyczącego oceny punktualności rozpoczynania i kończenia zajęć, oraz braku pytań otwartych. Dr Jasiński podkreślił, że punktualność i przestrzeganie przez prowadzącego określonych granic czasowych zajęć są równie istotne. Dlatego bezzasadne byłoby pytanie o rozpoczynanie i kończenie zajęć oddzielnie. W odniesieniu do drugiego zastrzeżenia przypomniał, że jednostka może wzbogacić ankietę o własny kwestionariusz z pytaniami otwartymi.

Zespół w pełni wsparł stanowisko Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia.

Dr Jasiński zapowiedział także, że jeszcze w tym roku przeprowadzone zostaną konsultacje z jednostkami w celu zmodyfikowania, o ile jest to konieczne, kwestionariusza ankiety.

Przewodniczący w ramach wolnych wniosków powrócił do sprawy poruszonej przez dr Waszczyńską na spotkaniu 18 grudnia 2012 r. dotyczącej wniosku urlopowego. Potwierdził konieczność jednoznacznej wykładni zapisów *Uchwały Senatu Uniwersytetu Warszawskiego nr 62 z dnia 18 marca 2009 w sprawie warunków i trybu kierowania za granice pracowników w celach naukowych, dydaktycznych i szkoleniowych*.

Ostatnim punktem spotkania było zatwierdzenie protokołu z poprzedniego zebrania.

Wobec braku innych wolnych wniosków i uwag prof. P. Stępień zamknął obrady.

Protokołowała Przewodniczył

Katarzyna Wileńska dr hab. Paweł Stępień, prof. UW
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