**Protokół NR 5**

**POSIEDZENIA UCZELNIANEGO ZESPOŁU**

**ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**

**W DNIU 14 maja 2015 r.**

W spotkaniu udział wzięli:

* Dr hab. Paweł Stępień, prof. UW – Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia, Przewodniczący UZZJK
* Prof. dr hab. Jacek Jakubowski – Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki
* Dr hab. Jakub Urbanik – Wydział Prawa i Administracji
* Dr Agnieszka Janiak-Jasińska – Wydział Historyczny
* Dr Mikołaj Jasiński – Kierownik Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia
* Mgr Marcin Darecki – przedstawiciel doktorantów, Wydział Zarządzania
* Walery Stasiak – przedstawiciel studentów

Goście:

* Doc. dr Anna Rosner – Wydział Prawa i Administracji
* Mgr Agata Wroczyńska – Kierownik Biura ds. Jakości Kształcenia
* Mgr Michał Goszczyński – Przewodniczący ZSD UW
* Mgr Albert Izdebski

Nieobecni:

* Prof. dr hab. Marta Kicińska-Habior – Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia
* Prof. dr hab. Andrzej Kowalczyk – Wydział Polonistyki
* Dr hab. Izabella Łęcka – Wydział Geografii i Studiów Regionalnych
* Dr Grażyna Czetwertyńska – Wydział „Artes Liberales”
* Dr Milena Gracka-Tomaszewska – Wydział Psychologii
* Dr Sławomir Maskiewicz – Szkoła Języków Obcych
* Dr Tomasz Sobierajski – Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji
* Justyna Zarudzka – przedstawicielka studentów

Harmonogram spotkania:

1) Prezentacja, omówienie i przyjęcie kwestionariusza 5. edycji Ogólnouniwersyteckiej Ankiety Oceniającej Jakość Kształcenia 2015.

2) Bieżące działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW.

3) Wolne wnioski.

Przewodniczący UZZJK prof. dr hab. Paweł Stępień otworzył spotkanie, a następnie poinformował zebranych o powodach nieobecności mgr Agaty Wroczyńskiej, dr Grażyny Czetwertyńskiej oraz dr Tomasza Sobierajskiego. Następnie głos oddany został Kierownikowi Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia dr Mikołajowi Jasińskiemu, który zaprezentował zebranym propozycję kwestionariusza 5 edycji Ogólnouniwersyteckiej Ankiety Oceniającej Jakość Kształcenia 2015. Dr M. Jasiński w ramach wstępu poinformował zebranych o najważniejszych zmianach w tegorocznym kwestionariuszu. Przede wszystkim rozbudowana została część poświęcona „prawom człowieka”. Jednocześnie podkreślił, że w kwestionariuszu nie zostały uwzględnione pytania odnoszące się do najnowszego Regulaminu Studiów UW. Działanie to było zamierzone ze względu na obawę wpływu obecnych nastrojów związanych z regulaminem na wyniki badania. W kwestionariusz włączony został także całkiem nowy blok pytań dotyczący zagadnień rynku pracy. Obecnie Pracownia Ewaluacji Jakości Kształcenia prowadzi także wywiady jakościowe dotyczące zjawiska porzucania studiów przez studentów. Wyniki z tego badania, czyli przyczyny porzucania, połączone zostaną z wynikami badania studenckiego w zakresie programów. Następnie otwarta została dyskusja:

Jako pierwszy głos zabrał p. Walery Stasiak, który zwrócił uwagę na pkt. 1 podpunkt d) czyli *ocenę „Zgodności planu zajęć w na [jd] i planu zajęć wf*”. Zaproponował taką formę pytania, aby uzyskać informacje, czy możliwe jest połączenie planu zajęć z siatką zajęć wf. W odpowiedzi na to dr M. Jasiński zwrócił uwagę, że pytanie to w obecnej formie funkcjonuje od lat i dobrze się sprawdza i pyta dokładnie o to samo. Kierownik PEJK podkreślił, że w wyniki wcześniejszych badań w tym zakresie pokazały się pewne niezgodności, w związku z czym poczyniono działania naprawcze. Obecne pytanie ma na celu diagnozę, czy problem wciąż istnieje.

Następnie głos zabrał prof. J Urbanik, który zwrócił uwagę, że pkt 1 podpunkt c) czyli *ocena terminu ogłaszania planu zajęć dydaktycznych w/na [jd*] - jest bezzasadne. Należałoby raczej zapytać o powody ewentualnego niezadowolenia z ogłaszania terminów. Pytanie w obecnej formie bowiem nie da odpowiedzi, czy termin jest np. zbyt późny, czy zbyt wczesny. Doc. dr Anna Rosner dodała, że celem pytania zapewne jest zbadanie ogólnej oceny studentów i zdiagnozowanie ewentualnego problemu. Z kolei mgr Albert Izdebski dodał, że we wcześniejszych latach pojawił się problem związany z tą tematyką. Jednostki bowiem bardzo różnie ogłaszają swoje terminy. Dr M. Jasiński podsumował, że celem nie jest konkretyzowanie problemów a wyłącznie diagnozowanie samego problemu, zatem pytanie jest jak najbardziej zasadne. Prof. Paweł Stępień w ramach komentarza, przyznał, że należy zadać pytanie, czy jest pewność iż odpowiedź udzielona na tak zadane pytanie przy jednoczesnym zastosowaniu filtra da nam diagnozę problemu w podziale na jednostki. Rzeczywiście istotne jest, aby zbadać powody ewentualnego niezadowolenia. Jednocześnie zasugerował, że tymi dokładniejszymi badaniami powinny zając się Wydziałowe Zespoły Zapewniania Jakości kształcenia. W odpowiedzi na to dr A. Janiak-Jasińska stwierdziła, że jest to zdecydowanie za duża kwestia dla WZZJK. Przyznała także, że pytanie to jest zbyt ogólne i należy się zastanowić m.in., czy wyniki poprzednich ankiet pozwoliły na diagnozę problemu i jednoczesne połączenie wyników z kierunkiem? Owszem wydziały dostaną wyniki nawet z podziałem na instytuty, ale pytanie co należy z tym dalej robić. Wskazała, że sam sygnał, że jest problem to za mało. Może w następnej edycji należałoby dodać parę pytań pomocniczych, konkretyzujących to zjawisko, bądź tez opracować narzędzie dla WZZJK np. pakiet pytań dla wewnętrznej ankiety.

Dr M. Jasiński przypomniał, jak należy intepretować wyniki badania. Skala jest od 1 do 7. Przy czym, jeżeli wynik wynosił będzie w okolicach 4 – 5, to wszystko jest w normie. Istotne jest, gdy wynik jest bardzo niski. Każda jednostka będzie mogła porównać swój wynik z najwyższymi i najniższymi wynikami na Uniwersytecie, co w konkretny sposób zobrazuje ich sytuację. W monecie kiedy wynik będzie wyjątkowo niski, wtedy też WZZJK powinien podjąć działania. Ankieta służy do badania ogólnych trendów, a nie konkretnych zjawisk, to nie jest pogłębiony wywiad. Jeżeli pojawi się problem w dużej ilości jednostek, to następna edycja badania poświęcona zostanie zagadnieniu kolizji terminów. Ponadto jeśli jest jakiś konkretny problem, to zapewne zostanie on zasygnalizowany w pytaniu otwartym. Mgr ma Darecki z kolei dodał, że może już teraz, w monecie gdy przy pytaniu tym pojawi się w odpowiedzi wartość 1,2, lub 3 dodać automatycznie pytania filtrujące, które zdiagnozują o co dokładniej chodzi. Ponadto w kwestii pytań otwartych zauważył, że często zdarza się, iż studenci nie pamiętają o wszystkich problemach szczególnie o tych początkowych. Dr M Jasiński ponownie podkreślił, że problem terminów został już uprzednio zdiagnozowany i nastąpiły działania naprawcze, zatem prawdopodobnie problem nie jest już tak istotny, ale jednak wymaga to sprawdzenia.

Następnie Przewodniczący UZZJK przeszedł do punktu 2, czyli *oceny funkcjonowania systemu USOS.* Pan Walery Stasiak zaproponował, aby podpunkt a ( funkcjonowanie USOSa ) znalazł się na samym końcu. Ponadto zasugerował, że podpunkty a i d są zbyt podobne, oraz że podpunktu f powinien być rozbity na dwa punkty, tak aby sekretariaty/ dziekanaty dydaktyczne i nauczyciele akademiccy funkcjonowali oddzielnie. W odpowiedzi na dr M. Jasiński przyznał, że po świeżo przeprowadzonym badaniu dot. współzależności procesów dydaktycznych oraz funkcjonowania elektronicznego systemu obsługi studiów[[1]](#footnote-1) okazało się, że USOS to pewna oddzielna rzeczywistość wirtualna i dlatego też takie rozdzielenie pomiędzy a i d. Mgr A. Izdebski oddał, że pkt 1 powinien być na początku ze względów metodologicznych, argumentując możliwością rzutowania wcześniejszych pytań na ostatnią odpowiedź. Także mgr Michał Goszczyński dodał, że obecnie USOS ma nową bardzo użyteczną funkcję, jaką jest możliwość składania wniosków o stypendia i akademiki. Zasugerował tym samym, aby dodać punkt *„USOS jako narzędzie służące do składania podań i wniosków”.*

W części 3, czyli-*Ocenie użyteczności typów informacji w USOS*, p. Walery Stasiak zaproponował dodanie informacji o sylabusach, a prof. J. Urbanik zasugerował przy tym dodanie informacji i „warunki zaliczenia przedmiotów”. Następnie, w związku z propozycją doc. Dr A. Rosner o dodanie do części 3 pytania o OGUNy, wywołała się krótka dyskusja, której wnioskiem była pilna potrzeba opracowania bardziej czytelnego katalogu zajęć ogólnouniwersyteckich.

W części 7 dotyczącej *oceny infrastruktury na UW*, zaproponowano, aby podpunkty g)-*dostęp do komputerów* oraz h) *dostęp do Internetu,* przenieść do części 9, czyli *oceny komputerów udostępnionych studentom w/ na [jd]* . Mgr A. Izdebski poinformował jednak, że pytanie 7 ma na celu zbadanie ogólnej dostępności komputerów, z kolei pytanie 9 stanowi już uszczegółowienie tego zagadnienia. Komputery i ich dostępność są obecnie traktowane jako standard na Uniwersytecie. Prof. P. Stępień przypomniał, że ostatnia ankieta poświęcona była kwestiom IT. Temat jest bardziej złożony pod kątem potrzeb jednostek, dlatego też ankieta ogólnostudencka powinna raczej skupić się na dostępie do sieci. Prof. P Stępień poprosił następnie o wyjaśnienie podpunktu n) w ramach części 7, czyli *oceny* *Rozwiązania problemu palenia w budynkach.* Prof. J Urbanik skomentował, że odgórnym zarządzeniem Rektora UW wprowadzony został zakaz palenia na teranie budynków UW, zatem należy inaczej sformułować to pytanie, np. jak oceniasz przestrzeganie zakazu palenia. Przedstawiciele PEJK przyznali rację. W podpunkcie c i d ) *Dostosowanie wielkości sal wykładowych / do ćwiczeń-* prof. J. Urbanik zasugerował, że powinno znaleźć się pytanie dotyczące oceny wielkości liczb grup studenckich, gdyż to zagadnienie jest istotniejsze z punktu widzenia studentów. W odpowiedzi na to mgr A. Izdebski zwrócił uwagę, że istnieje już pytanie dotykające tek kwestii, mianowicie podpunkt o) czyli *ocena Komfortu pracy podczas zajęć w Twojej w/na [jd].* Tym samym podkreślił, że jest to jedyny sposób zapytania o tę kwestię. Prof. P. Stępień zasugerował, że informacje o wielkości grup można uzyskać z USOS. W odpowiedzi pojawiły się głosy, że pokazanie zjawiska przeładowania grup w ankiecie byłoby odgórnym sygnałem dla władz jednostek. Z kolei p. Walery Stasiak zasugerował, aby pytanie odnosiło się do skali przeładowania w grupach. W ramach podsumowanie prof. P. Stępień przyznał, że wyżej wspomniane propozycje pytań są istotne, jednak problemem jest ostateczne skonstruowanie pytania i umiejscowienie ich.

W kolejnym dziale poświęconym zagadnieniom *Realizacji programu studiów*, Prof. P. Stępień zasugerował, że pytania w ramach punktu 12, czyli *oceny programu studiów*, stanowią powtórzenie z ostatniej edycji badania, czyli z czasów sprzed reformy, w związku z tym możliwe są błędy terminologiczne. Także prof. J. Jakubowski zwrócił uwagę, że student w trakcie studiów nie jest jeszcze w stanie ocenić, na ile program oferuje mu możliwości zdobycie umiejętności zawodowych, na ile sprzyja indywidualnemu rozwojowi oraz czy jest spójny. Kolejno prof. P Stępień zakwestionował, czy sformułowanie „Umiejętności zawodowe” jest poprawne i czy zbytnio nie zmierza w kierunku specjalizacji zawodowych. W odpowiedzi na to mgr A. Izdebski poinformował, że jest to w pełni zrozumiałe dla studentów. Również doc. dr A Rosner przychyliła się do opinii swoich przedmówców, że należy pamiętać iż UW nie jest szkołą zawodową i że wbrew ogólnym trendom, nie jest jego celem kształtowanie umiejętności zawodowych. Następnie wywołała się krótka dyskusja, której efektem była propozycja zastąpienia wyrażenia „ umiejętności zawodowe” przez „kompetencje przydatne na runku pracy”. W odpowiedzi na to dr M. Jasiński przyznał, że należy dokonać tej zmiany. Kolejno prof. P. Stępień w pytaniu o „l*uki w treściach nauczania*” zasugerował, że pytanie powinno odnosić się do efektów kształcenia. Mgr A. Izdebski poinformował, że wprowadzenie terminu -efekty kształcenia -może być dla studentów niezrozumiałe. Prof. P. Stępień z kolei stwierdził, że ankieta może być właśnie narzędziem promującym nowe terminy. Dr M. Jasiński przyznał rację, jednocześnie jednak uznał, że pytanie studentów o efekty kształcenia może wprowadzić pewien zamęt i tym samym zaproponował, aby zrezygnować z punktów c i d. Ostatecznie po krótkiej dyskusji ustalono, że podpunkt c) będzie brzmiał *(program) jest spójny/ niespójny*, z kolei w podpunkcie d) pozostanie sformułowanie *„treści nauczania”.*

Następnie prof. P Stępień przedstawił uwagi, nieobecnej na spotkaniu dr G. Czetwertyńskiej, odnoszące się głównie do pktu *13 czyli oceny realizacji programu studiów i sposobu przekazywania treści na zajęciach.* Dr G. Czetwertyńska zasugerowała, że trudno jest określić, co to znaczy przestarzały, czy też nowoczesny sposób prowadzenia zajęć i który z nich jest lepszy. Zaproponowano zatem usunięcie podpunktu c. Ponadto podpunkt d) czyli *ocena, czy poziom kształcenia był niski, czy też wysoki* również nie jest poprawne. Może należałoby zatem pytać o poziom wymagań. Prof. J Urbanik dodał, że prawdopodobnie cały punkt 13 jest problematyczny i nie da żadnej użytecznej odpowiedzi zwrotnej, gdyż w każdej jednostce są zajęcia bardzo dobre i bardzo złe. Może to pytanie powinno być usunięte z ankiety ogólnouniwersyteckiej i przeniesione do ankiety na poziomie jednostek? Zaproponował, aby w to miejsce zadać pytanie o liczebność grup zajęciowych. W odpowiedzi na to mgr. Albert Izdebski poinformował, że celem tego punktu było dostarczenie wiedzy jednostkom, jak studenci ogólnie postrzegają realizację programu. Po krótkiej dyskusji zdecydowano jednogłośnie, aby zrezygnować z całego punktu 13, gdyż zbytnio dotyka on specyfiki wydziałów.

W punkcie 14, czyli ocenie *czy przypisane punkty ECTS odzwierciedlają nakład pracy studenta konieczny do zaliczenia przedmiotu,* prof. J Urbanik zaproponował aby dodać wstępną informacje, że „*1 ECTS powinien odpowiadać 30 godzinom twojej pracy”*. Niestety bowiem studenci bardzo często nie maja świadomości czym są punkty ECTS.

W punkcie 17. B- czyli *ocenie studiów z perspektywy nabycia kwalifikacji zawodowych*, prof. P. Stępień zaproponował, aby słowo *kwalifikacje* zawodowe zastąpić *kompetencjami zawodowymi*

W punkcie 23 dotyczącym praktyk i staży studenckich zwrócono uwagę na błędne sformułowanie *„obowiązkowe praktyki studenckie*”. Od 2011 r. bowiem zniesiona została obowiązkowość praktyk studenckich.

Następnie wywołała się krótka dyskusja dotycząca punktu 26, czyli *oceny przez studenta ważności poszczególnych elementów pracy zawodowej.* Niektórzy członkowie UZZJK wyrazili wątpliwość, czy tak szeroki katalog wiąże się bezpośrednio z oceną studiów i studiowania i tym samym da użyteczną informację zwrotną. Przedstawiciele PEJK poinformowali, że pytanie to ma cel poznawczy, czyli chodzi o poznanie wartości i postaw studentów UW w związku z tym katalog ten musi być możliwie najszerszy, nawet jeśli nie jest on związany bezpośrednio z misją UW. Dr Agnieszka Janiak Jasińska dodała, że podobny katalog pytań powinien znaleźć się także odnośnie pytania dlaczego studenci wybrali Uniwersytet Warszawski. Prof. P. Stępień zaproponował tym samym, aby zachować cały punkt 26 oraz rozbudować część poświęconą powodom rozpoczęcia studiów na UW.

W punkcie 28 , w pytaniu filtrującym F3, *na którym roku studiów w jd rozpocząłeś/ as regularną pracę*, zaproponowano zmianę podziału I-V rok na studia I stopnia i studia II stopnia. Dr A. J- Jasińska podsumowała, że w całym bloku pytań poświęconych rynkowi pracy brakuje pytania o wpływ łączenia studiów z pracą zarobkową i ukazania tego, że tak na prawdę ma to zły wpływ na studiowanie. W odpowiedzi na to mgr Darecki stwierdził, że wszystko zależy od specyfiki kierunku. W niektórych przypadkach łączenie studiów z pracą, która jest jednocześnie praktyką, jest wysoce cenione. Ponadto mgr Albert Izdebski stwierdził, że zadanie tego pytania nie wzbogaci nas o żadną konkretną wiedzę. Można otrzymać te informacje przy okazji analizy wcześniejszych danych. W odpowiedzi na to doc. Dr Anna Rosner zaproponowała, aby wprowadzić taką formę pytania, które dotykałoby przyczyn podejmowania pracy zarobkowe w czasie studiów przez studentów. Najczęstszymi powodami są bowiem:

a)Chęć uzyskania dodatkowych środków finansowych na bieżące wydatki

b)Chęć zdobycia doświadczenia zawodowego

c)Konieczność zdobycia środków finansowych na utrzymanie

Propozycja doc. dr A. Rosner spotkała się z aprobata zebranych.

W punkcie 35, czyli *ocenie dokonanego wyboru studiów,* prof. P. Stępień zaproponował dodanie wcześniejszego postulatu dr A. Janiak Jasińskiej, czyli pytań o powody wyboru UW. Propozycja spotkała się jednak ze sprzeciwem przedstawicieli PEJK ze względów metodologicznych. Zaproponowano jednak, aby pytanie to znalazło się w oddzielnej ankiecie rekrutacyjnej. Propozycja ta spotkała się z aprobatą. Pozostała cześć ankiety nie wzbudziła więcej wątpliwości.

Dr A. Janiak Jasińska zauważyła, że wciąż brakuje istotnego pytania o ocenę wielkości grup a także o kwestie np praktycznego przestrzegania praw autorskich przez studentów. Mgr M. Darecki z kolei zaproponował pytanie dotyczące współpracy z Uniwersyteckim Biurem Karier. W odpowiedzi na to mgr A. Izdebski poinformował, że już został zdiagnozowany poważny problem braku rozpoznawalności Biura Karier i obecnie trwają prace nad zmianą tej sytuacji.

W ramach podsumowania prof. P. Stępień poinformował, że następnym etapem prac będzie ponowna redakcja kwestionariusza i ponowne rozesłanie go da analizy. Następnie prof. P. Stępień zaprosił zebranych na VIII Konferencje z cyklu „Dobre Praktyki” w tym roku poświęconą nauczaniu w językach obcych, zaplanowana na dn. 11 czerwca 2015 r.. Ponadto w ramach bieżących informacji poinformował, że uchwała w sprawie uznawania efektów kształcenia wcześniejszego uczenia się zdobytego poza edukacja formalna, zostanie przedstawiona na najbliższym senacie w dniu 20 maja 2015 r.

W ramach wolnych wniosków dr A. Janiak Jasińska zapytała, od kiedy należy stosować nowe zapisy znowelizowanego Regulaminu studiowania UW, czy już od roku akademickiego 2015/16, czy też od nowego cyklu. O odpowiedzi na to prof. P. Stępień poinformował, że w poniedziałek sprawa ta zostanie wyjaśniona i ewentualnie w ślad za tym pójdzie stosowne pismo p. Prorektor ds. studentów i jakości kształcenia prof. Marty Kicińskiej- Habior.

Nie zgłoszono więcej uwag ani wolnych wniosków. Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała Przewodniczył

Katarzyna Wileńska dr hab. Paweł Stępień, prof. UW

1. Raport badawczy ze studium współzależności procesów dydaktycznych oraz funkcjonowania elektronicznego systemu obsługi studiów, Warszawa 15 lutego 2015 ( tekst niepublikowany) [↑](#footnote-ref-1)