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Harmonogram spotkania:

1) Propozycje działań na rzecz jakości kształcenia na podstawie raportu Pracowni Ewaluacji Jakości Kształcenia z *Ogólnouniwersyteckiej ankiety doktoranckiej 2014*.

2) Stan prac w projekcie *Szkoły wyższe w roli integratora uczenia się przez całe życie*.

4) Bieżące działania związane z zapewnianiem jakości kształcenia na UW.

5) Wolne wnioski.

Przewodniczący UZZJK prof. Paweł Stępień otworzył posiedzenie, a następnie przekazał w imieniu Rektora UW, dr hab. Marcina Pałysa, prof. UW powołania dla nowych członków UZZJK, mgra Marcina Dereckiego, p. Justyny Zarudzkiej oraz p. Walerego Stasiaka. Po wręczeniu powołań głos oddany został przedstawicielowi doktorantów mgr M. Dareckiemu w celu przedstawienia propozycji rekomendacji na podstawie raportu z *Ogólnouniwersyteckiej ankiety doktoranckiej 2014*.

**Zespół A, obszary: Organizacja studiów, Aktywność naukowa doktorantów, Zadowolenie ze studiów.**

Mgr M. Darecki w ramach problematyki organizacji studiów przedstawił propozycję udoskonalenia programów studiów poprzez przegląd programów zarówno na poziomie centralnym, jak i wydziałowym, ponadto zwrócił uwagę na istotną potrzebę ulepszenia oferty zajęć językowych, w tym wprowadzenia lektoratów o profilu naukowym.

Mgr Agata Wroczyńska zwróciła uwagę, że wszystkie programy studiów doktoranckich, zmodyfikowane wskutek nowelizacji Prawa o szkolnictwie wyższym w 2011, zostały przez nią przejrzane i opatrzone komentarzami oraz rekomendacjami. Natomiast stopień wdrożenia tych rekomendacji zależny jest już od władz jednostki. Następnie wywiązała się krótka dyskusja nad problemem godzenia różnych komponentów w procesie opracowywania programów studiów doktoranckich, mianowicie stałych elementów wynikających z rozporządzenia ministerialnego, komponentu relacji mistrz-uczeń oraz istotnego elementu pracy naukowej. Mgr A. Wroczyńska zwróciła uwagę, że programy studiów doktoranckich nie mogą być ujednolicone centralnie, gdyż są zależne od charakteru i tradycji jednostek. Warto natomiast dokonać przeglądu programów na poziomie jednostek, by sprawdzić, na ile wydziały zastosowały się do rekomendacji centralnych.

Kolejne propozycje przedstawione przez mgr. M. Dareckiego to uporządkowanie opisu przebiegu i organizacji studiów m.in. poprzez aktualizacje stron internetowych, a także uatrakcyjnienie zajęć specjalnie przeznaczonych dla doktorantów i na odpowiednim poziomie zamiast proponowania doktorantom uczestniczenia w zajęciach dla studiów I i II stopnia.

W krótkim komentarzu prof. P. Stępień zauważył, że istotną rolę w realizacji powyższych rekomendacji powinno odegrać Biuro ds. Studiów Doktoranckich.

Kolejna propozycja dotyczyła lepszej organizacji dydaktyki prowadzonej przez doktorantów poprzez sformułowanie przejrzystych zasad dotyczących dydaktyki doktoranckiej, dostosowanie organizacji i rodzaju zajęć do programu studiów doktoranckich. W komentarzu mgr M. Darecki dodał,że w poszczególnych jednostkach podejście do prowadzeni zajęć przez doktorantów jest bardzo zróżnicowane. W niektórych doktoranci mają możliwość prowadzenia zajęć, ale zdarzają się także przypadki, gdy zapis o minimalnym wymiarze 10 godzin prowadzenia zajęć dydaktycznych przez doktoranta rocznie nie jest przestrzegany.

Mgr A. Wroczyńska zwróciła uwagę, że wspomniane przypadki dowodzą nieprzestrzegania prawa przez wydziały i dodała, że w interesie doktorantów leży wyegzekwowanie zapisów rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich poprzez wydziałowy system zapewniania jakości. Prof. J. Urbanik zwrócił także uwagę, że wyniki ankiety, ze względu na słabą korelację danych, nie umożłiwjaą jasnej odpowiedzi na pytanie, czy dydaktyki doktoranckiej jest według doktorantów za dużo, czy też zbyt mało. Także dr A. Janiak-Jasińska zauważyła, że podstawą działań naprawczych powinna być inicjatywa doktorantów i egzekwowanie przez nich prawa od władz wydziałowych. Z kolei prof. Izabella Łęcka zwróciła uwagę na problem, że wymóg prowadzenia zajęć z wymiarze minimum 10 godzin dotyczy zajęć hospitowanych, powadzonych pod opieką promotora bądź doświadczonego dydaktyka. Rodzi to wiele problemów, gdy pracownik ma wielu doktorantów. Mgr A. Wroczyńska dodała, że nie musi to być koniecznie promotor, lecz także inny pracownik dydaktyczny, co w światle uchwały o pensum[[1]](#footnote-1) daje możliwość uzupełnienia pensum niektórym pracownikom w ramach tzw. „godzin nieregularnych”.

Następnie prof. I. Łęcka poruszyła problem otrzymywania stypendium i wynikającego z tego obowiązku prowadzenia zajęć, czasami w pełnym wymiarze godzin. Doktoranci nie otrzymują bowiem za te zajęcia gratyfikacji i jednocześnie mają mniej czasu na pisanie pracy doktorskiej. Mgr A. Wroczyńska zwróciła uwagę, że jedynie zajęcia będące praktyką mogą być nieodpłatne. Mgr M. Goszczyński wyjaśnił, że trwały długie dyskusje nad definicją praktyk doktoranckich. Poprzednim regulamin studiów doktoranckich określał jedynie minimalną liczbę godzin praktyk (nie mniej niż 10 godzin rocznie). Obecny regulamin doprecyzował te kwestie wprowadzając maksymalną liczbę 90 godzin rocznie oraz określając, że praktyki muszą mieć formę prowadzenia zajęć dydaktycznych na uczelni lub uczestniczenia w ich prowadzeniu w obecności opiekuna naukowego, promotora lub doświadczonego nauczyciela akademickiego. Omawiana ankieta odnosiła się natomiast do zapisów poprzedniego regulaminu. Prof. P. Stępień dodał, że pilnie potrzebna jest odpowiedź na kluczowe pytanie, kim jest doktorant – studentem, czy już pracownikiem naukowym. Należy ustalić i opisać sylwetkę doktoranta zbieżną z celami doktorantów i uczelni.

Mgr M. Goszczyński w odniesieniu do poprzednich rekomendacji dodał, że z inicjatywy ZSD UW opracowany został nowy program zajęć lektoratów o profilu naukowym adresowany wyłącznie do doktorantów.

Z kolei mgr M. Darecki zauważył, że wskutek zmiany regulaminu studiów doktoranckich niektóre wnioski z raportu nie są już aktualne, ponieważ ankietę przeprowadzano w czasie, gdy funkcjonował stary regulamin. Powracając do kwestii rekomendacji, zaproponował także działania zmierzające do większej przejrzystości przyznawania stypendiów m.in. poprzez publikację regulaminów i zasad czy też stworzenie modelowych rozwiązań na poziomie centralnym. Mgr Michał Goszczyński w ramach komentarza dodał, że w ostatnim czasie ustalono, iż kryteria przyznawania stypendium z dotacji projakościowej muszą być zatwierdzone na poziomie Rektora, co uniemożliwi zbyt częste zmiany tych kryteriów.

Następnie mgr M. Darecki przeszedł do omówienia obszaru Aktywność naukowa doktorantów, przedstawiając rekomendację zwiększenia dostępności doktorantów do informacji o możliwościach finansowania badań, uzyskiwania stypendiów, udziału w konferencjach m.in. poprzez prowadzenie wydziałowych e-newsletterów, aktualizację danych usos-owych na poziomie jednostki oraz wprowadzenie szkoleń z pozyskiwania informacji o możliwościach rozwijania kariery naukowej na poziomie centralnym.

Mgr A. Wroczyńska zauważyła, że warto zatem skorzystać z wypracowanych już doświadczeń Uniwersytetu Otwartego, który w ramach projektu Nowoczesny Uniwersytet prowadził podobne szkolenia z pozyskiwania środków. Następnie dr A. Janiak-Jasińska dodała, że omawiana rekomendacja miała na celu aktywizację doktorantów w kwestii szukania staży itp. Mimo że na Uniwersytecie dostępne są liczne szkolenia, to doktoranci rzadko z nich korzystają. Ważne zatem jest, aby pewne szkolenia były dla doktorantów obligatoryjne. W odpowiedzi na to mgr A. Wroczyńska zauważyła, że jeżeli pewne szkolenie powinny być obligatoryjne, to należałoby je wpisać w program studiów, co wiąże się z kolejną zmianą programów.

Jako kolejny cel rekomendacji mgr M. Darecki przedstawił zwiększenie i podniesienie jakości aktywności naukowej doktorantów poprzez m.in. zwiększenie ich udziału w konferencjach krajowych i zagranicznych, zwiększenie liczby publikacji w punktowanych czasopismach naukowych oraz zwiększenie udziału w stażach naukowych. Aby osiągnąć ten cel, zespół zaproponował zmianę finansowania działalności naukowej doktorantów poprzez przesunięcie środków przeznaczonych na organizacje konferencji doktoranckich oraz utrzymywanie czasopism doktoranckich na finansowanie udziału doktorantów w krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych, pokrywanie kosztów publikacji czy też udziału w szkoleniach i stażach. Zarekomendowano również opracowanie wydziałowych strategii rozwoju studiów doktoranckich. Prof. P. Stępień dodał także zgłoszoną przez studentów propozycję utworzenia ogólnouniwersyteckiej bazy konferencji naukowych dla studentów, doktorantów i pracowników naukowych.

Prof. J. Jakubowski zwrócił uwagę, że konferencje doktoranckie nie cieszą się dużym prestiżem, a publikowanie w czasopismach doktoranckich nie jest tak cenne, jak publikacja w czasopismach naukowych krajowych czy zagranicznych.

Z kolei prof. I Łęcka zwróciła uwagę, że kwestie związane ze studiami doktoranckimi powinny być uregulowane w minimalnym wymiarze na poziomie centralnym. Wydziały natomiast powinny opracować jasne zasady zaliczenia poszczególnych etapów studiów.

Mgr M. Darecki przyznał, że jasne określenie zasad zaliczania poszczególnych lat studiów z pewnością działałoby mobilizująco dla doktorantów. Następnie przedstawił kolejny cel, czyli zwiększenie wsparcia finansowego udzielanego doktorantom i poprawa infrastruktury przydatnej do prowadzenia badań proporcjonalnie do liczby doktorantów. Na poziomie centralnym należałoby uzależnić decyzje o zwiększaniu limitu przyjęć na studia doktoranckie od nakładów wydziału na finasowanie działalności naukowej doktorantów.

Dr A. Janiak-Jasińska zauważyła, że na niektórych wydziałach zwiększono limit przyjęć na studia doktoranckie ze względu na idące za tym finansowanie, co niestety nie przekłada się na polepszenie infrastruktury potrzebnej doktorantom. Należałoby przeciwdziałać tego typu praktykom. Mgr M. Goszczyński dodał, że budżet Samorządu Doktorantów UW wynosi 150 tys., z czego 90 tys. przeznacza się na działalność naukową doktorantów. Są bowiem doktoranci, którzy ze względu na bak wsparcia ze strony wydziału zwracają się do ZSD UW. Prof. I. Łęcka z kolei zasugerowała, że duża liczba doktorantów nie musi oznaczać obniżenia jakości, gdyż może wpływać mobilizująco, zachęcać do efektywniejszej pracy, a także przyczyniać się do naturalnej selekcji, która wyłoni najlepszych doktorantów.

Jako kolejną propozycję mgr M. Darecki przedstawił poprawę wsparcia organizacyjnego udzielanego doktorantom m.in. poprzez systematyczne ewaluowanie pracy pionu administracyjnego wydziału, a także reorganizację czasu pracy administracji wydziałowej i centralnej, tak aby ułatwić doktorantom załatwienie formalności wiązanych ze studiami.

Następnie, przechodząc do części rekomendacji *Zadowolenie ze studiów*, M. Darecki wskazał jako cel wdrożenie systemu corocznej oceny satysfakcji doktorantów ze studiów poprzez regularna e-badania na wydziałach i kontynuowanie badania na poziomie centralnym. Przedstawił też propozycję ustabilizowania programów nauczania poprzez określenie standardowej liczby zajęć obowiązkowych na poziomie jednostki oraz na poziome centralnym, określenie minimalnej liczby godzin zajęć obowiązkowych. Kolejną propozycją jest podniesienie jakości kształcenia na studiach doktoranckich poprzez dostosowanie liczby doktorantów do możliwości wydziału, na poziomie centralnym zaś określenie maksymalnej liczby doktorantów w oparciu o badanie na poziomie jednostek. Wśród rekomendacji znalazło się także osiągnięcie przejrzystości i transparentności zasad przyznawania stypendiów doktoranckich, tak aby doktoranci mogli samodzielnie policzyć swoje punkty i umiejscowić siebie w rankingu. Zarekomendowano też zwiększenie efektywności studiów doktoranckich poprzez zapewnienie stabilizacji finansowej doktorantom w czasie studiów i umożliwienie łączenia studiów z pracą zawodową. Na poziomie jednostki rekomenduje się zatem wzrost kwot stypendium i/lub umożliwienie pogodzenia pracy zawodowej z naukową. Mgr M. Darecki zasugerował opracowanie swego rodzaju typologii doktorantów, tak aby możliwe było rzeczywiste wyselekcjonowanie i wsparcie najlepszych. Jako ostatnią propozycję przedstawił opracowanie systemu wsparcia doktorantów w otrzymywaniu finansowania i prowadzenia badań własnych zarówno na poziomie centralnym, jak i wydziałowym, ponadto stworzenie zestawu szkoleń dla doktorantów dotyczących pozyskiwania i korzystania ze środków na prowadzenie badań. Mgr M. Darecki zasugerował, aby powyższe szkolenia były obligatoryjne dla doktorantów.

W odpowiedzi na to mgr A. Wroczyńska przypomniała, że zmiany tego typu niosą ze sobą wiele komplikacji. Prof. J. Urbanik zwrócił zaś uwagę, że badanie ankietowe nie objęło swym zasięgiem doktorantów niestacjonarnych (zaocznych), którzy bardzo często mają odmienne cele i ambicje. Omawiane rekomendacje zatem mogą zupełnie nie wpisywać się w interesy tej grupy. W odpowiedzi na to mgr M. Darecki zauważył, że właśnie dlatego potrzebna jest pewna typologia doktorantów, która ułatwiłaby osiągnięcie różnych celów różnym grupom.

Dr A. Janiak-Jasińska przychyliła się do idei różnicowania doktorantów np. poprzez wprowadzenie różnych modeli studiowania – modelu studiów krótkich, intensywnych z wysokim stypendium i założeniem wysokich wyników, i modelu studiów dłuższych, bez stypendium i bez nacisku na wyniki.

Następnie Przewodniczący UZZJK poprosił dra Sławomira Maskiewicza reprezentującego Zespół B o przedstawienie kolejnych rekomendacji.

**Zespół B: Rola i pozycja doktorantów, przestrzeganie praw doktorantów, sytuacja zawodowa i bytowa doktorantów.**

Dr S. Makiewicz zaznaczył, że rekomendacje zespołu zostały sformułowane na bardzo ogólnym poziomie i w dużej mierze wiążą się z dylematem, jak postrzegać doktoranta. Przyznał także, że poważnym problemem było zaprojektowanie takich rekomendacji, które będą możliwe do wdrożenia.

Pierwszą propozycją w ramach obszaru *Rola i pozycja doktorantów* jest sugestia lepszego reprezentowania interesów doktorantów w zakresie różnych aspektów organizacji studiów, głównie poprzez zwiększenie aktywności Wydziałowych Rad Doktorantów oraz Zarządu Samorządu Doktorantów.

W komentarzu dr Tomasz Sobierajski dodał, że w ankiecie wyraźnie widoczny jest brak poczucia odpowiedniego reprezentowania spraw doktorantów przez zarząd samorządu. Zatem to zarząd samorządu doktorantów powinien zastanowić się, co należałoby zmienić w tej sytuacji.

W odpowiedzi mgr M. Goszczyński zauważył, że Samorząd Doktorancki ma dopiero dzisięcioletnią historię, w przeciwieństwie do znacznie dłużej funkcjonującego samorządu studenckiego. Ponadto poprzednie Zarządy Samorządu Doktorantów nie przejawiały większej aktywności. Obecnie trwają intensywne prace, aby zmienić ten stan i nadrobić wiele zaległości. Z kolei wydziałowe rady doktorantów nie zawsze dysponują odpowiednimi narzędziami. Doktoranci, w przeciwieństwie do studentów, nie zawsze pytani są o opinie.

Mgr A. Wroczyńska przypomniała, że istnieje ustawowy obowiązek zasięgania opinii doktorantów w kwestii programu studiów doktoranckich.

Zespół B zwrócił także uwagę na potrzebę zwiększenia współpracy promotorów i doktorantów przy tworzeniu publikacji naukowych m.in. poprzez częstsze uwzględniania przez promotorów doktorantów w prowadzonych przez siebie badaniach, a także w pozyskiwaniu środków finansowych.

Prof. P Stępień zauważył, że propozycja ta, choć słuszna i uzasadniona, jednocześnie może przynieść odwrotny skutek i doprowadzić do łamania praw autorskich doktoranta. Dlatego też ostateczne sformułowanie tej rekomendacji wymaga głębokiego namysłu i być może powinno zostać powiązane z opracowaniem strategii naukowej wydziału.

W obszarze *Przestrzeganie praw doktorantów* zwrócono uwagę na przestrzeganie praw doktorantów w szczególności w zakresie naruszania ich prywatności przez pracowników administracji, a także na potrzebę wyeliminowania zjawiska naruszania praw autorskich. Dr T. Sobierajski zauważył, że z raportu wynika, iż w co siódmym przypadku następowała dyskryminacja ze względu na wiek, a w co dziesiątym przypadku naruszane były prawa autorskie. Wyniki te budzą niepokój.

Następnie dr S. Maskiewicz w ramach obszaru *Sytuacja zawodowa i bytowa doktorantów* wskazał jako cel zwiększenie szans na zatrudnienie, w tym także na UW. Wśród rekomendacji na poziome jednostek zaproponowano aktywne włączanie doktorantów w Dni Kariery bądź organizację Dni Kariery wyłącznie dla doktorantów, a na poziome centralnym zarekomendowano stworzenie stanowiska doradcy zawodowego dla doktorantów UW.

Komentując te propozycje mgr A. Wroczyńska przypomniała, że w ramach zrealizowanego przez UW projektu „Integrator” wypracowany został model doradztwa edukacyjnego, możliwe zatem będzie analogiczne wypracowanie modelu doradztwa zawodowego.

Ostatnią propozycją zespołu B było zwiększenie dla doktorantów dostępu do środków finansowych z grantów m.in. poprzez szkolenia z zakresu pozyskiwania środków finansowych, czy też stworzenie we współpracy z Zarządem Samorządu Doktorantów uniwersalnych narzędzi wspomagających informowanie o możliwych sposobach pozyskiwania środków finansowych z grantów.

Prof. P. Stępień podziękował zespołowi B za przygotowanie propozycji rekomendacji, a następnie otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał dr T. Sobierajski, który zwrócił uwagę, że obecnie studia doktoranckie stały się elementem awansu zawodowego. Ponadto jest grupa doktorantów, którzy nie napiszą doktoratu, wystarczy im bowiem skończenie studiów trzeciego stopnia. Studia doktoranckie postrzegane są obecnie także jako element uczenia się przez całe życie. Dr T. Sobierajski podkreślił też, że w odniesieniu do współpracy w ramach grantów nie padło w ankiecie pytanie, czy doktoranci w ogóle chcą takiej współpracy.

W odpowiedzi mgr M. Bożykowski z PEJK zaznaczył, że w badaniu odsetek osób, które otrzymały propozycje spotkania i odmówiły, był raczej znikomy, co świadczy o zainteresowaniu taką współpracą. Ponadto na kierunkach humanistycznych nie ma obyczaju wspólnej publikacji z promotorem bądź publikacji grupowych. Może zatem należałoby wypromować nowy wzorzec.

Zamykając dyskusję prof. P Stępień przypomniał harmonogram prac nad rekomendacjami. Obecnie Biuro ds. Jakości Kształcenia będzie konsultowało i weryfikowało rekomendacje w celu opracowania ich ostatecznej wersji do akceptacji władz uczelni. Na tym etapie prac potrzebna będzie bliska współpraca z przedstawicielami doktorantów. Istotne będzie również przekazanie gotowych już rekomendacji na wydziały, tak aby stanowiły skuteczny bodziec do zmian. Rekomendacje bowiem z poprzedniego badania ankietowego doktorantów w 2011 w dużej mierze nie zostały wprowadzone w życie.

Następnie głos mgr Agata Wroczyńska przekazała informacje dotyczące projektu „Integrator”. Koniec prac projektowych przewidziany jest na 19 lutego, a dotychczasowe rezultaty spotkały się z uznaniem i zainteresowaniem. Model uznawania efektów uczenia się zaprojektowany dla Uniwersytetu Warszawskiego ma szanse stać się modelem wzorcowym. Jednocześnie mgr A. Wroczyńska poinformowała, że Uniwersytet Warszawski nie wygrał przetargu na kolejny projekt „Opracowanie i przetestowanie koncepcji walidacji efektów wcześniejszego uczenia się oraz analiza możliwości wdrożenia opracowanych rozwiązań w szkołach wyższych w Polsce”.

W ramach wolnych wniosków głos zabrała dr A. Janiak-Jasińska, która zaprosiła wszystkich zebranych na planowaną w kwietniu konferencję *Humanistyka na Uniwersytecie* organizowaną przez Instytut Historyczny.

Nie zgłoszono więcej uwag ani wolnych wniosków. Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokołowała Przewodniczył

mgr Katarzyna Wileńska dr hab. Paweł Stępień, prof. UW

1. Uchwała nr 249 Senatu UW z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie planowania wymiaru oraz zasad rozliczania godzin dydaktycznych (pensum) nauczycieli akademickich na Uniwersytecie Warszawskim. [↑](#footnote-ref-1)